

Anonymizovaná verze

Zápis z jednání ZO

č. 3/2026

ze dne 12. 5. 2026

P o z v á n k a

Obecní úřad Vranovice v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání v pořadí 3. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Vranovice v roce 2026, svolané starostkou obce Mgr. Šárkou Novotnou.

Místo konání: Obecní úřad Vranovice – zasedací místnost v 1. patře

Doba konání: úterý 12. května 2026 v 18.00 hodin

Program:

Ve Vranovicích dne 5. 5. 2026

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky
3. Schválení programu
4. Kontrola usnesení (předseda KV)
5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)
6. Zpráva o činnosti Finančního výboru (předseda FV)
7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (předseda KV)
8. Rozpočtové opatření č. 2/2026 (starostka)
9. Scelování pozemků dle GP 2176-121/2025 (starostka)
10. Návrh na odkup pozemků do vlastnictví obce – parc. č. 1109/28 a 1109/41 (starostka)
11. Návrh dohody o narovnání (starostka)
12. Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva č. UZSVM/B/190254/2026-BBVM (1. místostarosta)
13. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030098816/001-ELVO (1. místostarosta)
14. Zpráva o výsledku inventarizace obce k 31. 12. 2025 (starostka)
15. Diskuse
16. Rekapitulace usnesení
17. Závěr

1. Zahájení

Zasedání v čase 18:02 hodin zahájila a řídila starostka obce Mgr. Šárka Novotná. Přivítala přítomné zastupitele a občany, konstatovala, že zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o obcích a je přítomno 14 členů. ZO je tedy usnášeníschopné. Dále také informovala přítomné, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který je neveřejný a slouží pouze pro potřeby zápisu.

Jména zastupitelů včetně akademických titulů:

Ing. BÚDA Peter
DOFEK Drahomír
HANUŠ Aleš
Ing. HELIKAR Jan
Ing. HLADÍK Jiří
JEŽOVÁ Martina
Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona
Ing. arch. KORČÁK Jan (v diskusi uváděn jako 1. místostarosta)
Mgr. KUKLETA Pavel
Mgr. NOVOTNÁ Šárka (v diskusi uváděna jako Starostka)
Mgr. RAPCOVÁ Iva
RICHTER Přemysl
Bc. SVORA Roman, MBA, MPA (v diskusi uváděn jako 2. místostarosta)
MUDr. ŠÍN Pavel

Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení ZO.

Přítomni: Ing. Peter Búda, Drahomír Dofek, Aleš Hanuš, Ing. Jan Helikar, Ing. Jiří Hladík, Martina Ježová, Mgr. Renata Karpíšková, Ing. arch. Simona Kodýtková, Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta, Mgr. Šárka Novotná, Mgr. Iva Rapcová, Přemysl Richter, Bc. Roman Svora MBA, MPA, MUDr. Pavel Šín

Omluveni: -

Neomluveni: -

2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)

Návrhová komise: předseda: Ing. arch. Jan Korčák

členové: Drahomír Dofek, Ing. Jiří Hladík

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelé: Bc. Roman Svora MBA, MPA, Aleš Hanuš

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Zapisovatelka: Müllerová Helena

3. Schválení programu ZO (starostka)

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

V 18:06 přišel do jednací místnosti Ing. Peter Búda a nyní je přítomno 15 zastupitelů.

4. Kontrola usnesení (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

Návrh usnesení:

ZO **bere na vědomí** zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)

Rada obce se od posledního řádného jednání ZO na svých pravidelných jednáních sešla celkem 5krát a na svých schůzích se zabývala těmito body:

a) VZMR „Vranovice: oprava komunikace Hlinek“

- RO schválila výběr nejvhodnější cenové nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu k akci s názvem "Vranovice: oprava komunikace Hlinek" od společnosti BS-IMEX spol. s r. o., IČ: 63476711, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno, za nabídkovou cenu ve výši 759 000 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření smlouvy o dílo se společností BS-IMEX spol. s r. o., IČ: 63476711, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno, s nabídkovou cenou ve výši 759 000 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření Příkazní smlouvy s příkazníkem IČ: 07323051, se sídlem 22.dubna 1057/12, 692 01 Mikulov, ve věci provedení inženýrských činností – stavebního dozoru na stavbě "VRANOVICE: OPRAVA KOMUNIKACE HLINEK".

b) VZMR „Vranovice: oprava chodníku na ulici Lipová 1+2“

- RO schválila výběr nejvhodnější cenové nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu k akci s názvem "Vranovice: oprava chodníku Lipová 1+2" od společnosti BS-IMEX spol. s r. o., IČ: 63476711, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno, za nabídkovou cenu ve výši 855 000 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření smlouvy o dílo se společností BS-IMEX spol. s r. o., IČ: 63476711, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno, s nabídkovou cenou ve výši 855

000 Kč bez DPH.

c) VZMR „Vranovice: oprava chodníku a zpevněných ploch v ulici Lipová 3“

- RO schválila výběr nejvhodnější cenové nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu k akci s názvem "Vranovice oprava chodníku Lipová 3" od společnosti BS-IMEX spol. s r.o., IČ: 63476711, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno, za nabídkovou cenu ve výši 1 070 000 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření smlouvy o dílo se společností BS-IMEX spol. s r.o., IČ: 63476711, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno, s nabídkovou cenou ve výši 1 070 000 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření příkazní smlouvy s příkazníkem IČ: 07323051, se sídlem 22.dubna 1057/12, 692 01 Mikulov, ve věci provedení inženýrských činností – stavebního dozoru na stavbě "Vranovice: oprava chodníků a zpevněných ploch v ul. Lipová 1+2+3".

d) VZMR „Sokolské hřiště parc. č. 1108/15, demolice zpevněné plochy“

- RO schválila výběr nejvhodnější cenové nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu k akci s názvem "Sokolské hřiště parc. č. 1108/15 - demolice zpevněné plochy" od společnosti PB-SCOM s. r. o., IČ: 25397087, se sídlem Radniční 28, Hranice I – Město, 753 01 Hranice, za nabídkovou cenu ve výši 333 879,21 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření smlouvy o dílo se společností PB-SCOM s.r.o., IČ: 25397087, se sídlem Radniční 28 Hranice I – Město, 753 01 Hranice, s nabídkovou cenou ve výši 333 879,21 Kč bez DPH.
- Společnost PB-SCOM odstoupila z důvodu nerentability od realizace VZMR a byl proveden opětovný průzkum trhu
- RO schválila výběr nejvhodnější cenové nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu k akci s názvem "Sokolské hřiště parc. č. 1108/15 - demolice zpevněné plochy" od společnosti STAVBY RUFA s.r.o., IČ: 29313449, se sídlem Velké Němčice 597, za nabídkovou cenu ve výši 439 317,72 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření smlouvy o dílo se společností STAVBY RUFA s.r.o. IČ: 29313449, se sídlem Velké Němčice 597, za nabídkovou cenu ve výši 439 317,72 Kč bez DPH.

e) VZMR „Vranovice: oprava chodníku v ulici Hlavní“

- RO schválila cenovou nabídku Společenství obcí Tišnovsko, IČ: 75058944, se sídlem Komenského 1109, 666 02 Předklášteří, pro zpracování administrace výběrového řízení k akci s názvem „Vranovice: oprava chodníku v ulici Hlavní“ za cenu 20 000 Kč bez DPH.

f) VZMR „Veřejné prostranství s parkovištěm a monolitický skatepark Vranovice“

- RO schválila zadávací dokumentaci a výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce s názvem " Veřejné prostranství s parkovištěm a monolitický skatepark Vranovice ", předpokládaná hodnota zakázky je cca 6,8 mil. Kč bez DPH.
- RO schválila výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu na akci "Veřejné prostranství s parkovištěm a monolitický skatepark Vranovice" od společnosti JF Construction s. r. o., IČ:08639884, se sídlem Stupkova 952/18,779 00 Olomouc, za nabídkovou cenu 6 912 166,72 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření Smlouvy o dílo se společností JF Construction s. r. o., IČ: 08639884, se sídlem Stupkova 952/18,779 00 Olomouc, s nabídkovou cenou ve výši 6 912 166,72 Kč bez DPH.
- RO schválila uzavření Příkazní smlouvy s příkazníkem IČ: 07323051, se sídlem 22. dubna 1057/12, 692 01 Mikulov, ve věci provedení inženýrských činností stavebního dozoru na stavbě "Veřejné prostranství s parkovištěm a monolitický skatepark

Vranovice”.

g) Plavecká výuka

- Ro schválila příkazní smlouvy o obstarání plavecké výuky se ZŠ a MŠ Ivaň, MŠ Cvrčovice, MŠ Malešovice a ZŠ Přibice

h) Adresný záměr pronájmu částí pozemků parc. č. 2564/18, 2564/2 a 2553/38

- Na základě žádosti pana [redacted] o dlouhodobý pronájem
- RO schválila uzavření nájemní smlouvy za nabídnutou cenu pronájmu ve výši 1.500 Kč/měsíc, s užíváním v délce trvání na dobu 60 měsíců od uzavření nájemní smlouvy.

i) Školní stravování od 1. 7. 2026

- RO schválila zajištění školního stravování prostřednictvím Základní školy a Mateřské školy Vranovice, příspěvkové organizace, IČ: 68729928, se sídlem Masarykova 178, 691 25 Vranovice, a to s účinností od 1. července 2026, do předmětu činností Základní školy a Mateřské školy Vranovice, p. o., zapsat nově činnost hostinskou, kapacitu školského zařízení – školní jídelny, jejíž činnost bude vykonávat Základní škola a Mateřské škola Vranovice, p. o., v místě výkonu Náměstíčko 53, a to v kapacitě 380 stravovaných osob (osob při ZŠ), kapacitu školského zařízení – školní jídelny – výdejny, jejíž činnost bude vykonávat Základní škola a Mateřská škola Vranovice, p. o., v místě výkonu Školní 323, Vranovice, a to v kapacitě 112 stravovaných osob (osob při MŠ), podání žádosti o provedení změny v rejstříku škol a školských zařízení, spočívající v rozšíření činnosti Základní školy a Mateřské školy Vranovice, p. o., o školní jídelnu a školní jídelnu – výdejnu
- V době letních prázdnin je stravování zajištěno prostřednictvím ZŠ Hustopeče Komenského

j) Plán podpory turistiky obce Vranovice na rok 2026

- Zajištění údržby turistických tras a veřejných prostranství s cílem zlepšení zázemí pro návštěvníky a zvýšení atraktivity území, propagace místních zajímavostí a spolupráce s okolními obcemi při rozvoji turistických aktivit.

k) ZŠ a MŠ Vranovice

- Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině
- Žádost o finanční prostředky na navýšení platů nepedagogických zaměstnanců
- Žádost o finanční příspěvek na občerstvení okresního kola atletického čtyřboje mladších žáků a žákyň – RO souhlasila s finančním přispěním obce do částky 15 tis. Kč na zajištění občerstvení pro účastníky okresního kola atletického čtyřboje mladších žáků a žákyň, které se uskuteční na Stadionu Martina Záblického ve dnech 22. a 25. 5. 2026.

l) Dům pro seniory Vranovice

- informace o záměru změny užívání stavby Domu pro seniory Vranovice nově na Dům se zvláštním režimem, deklarované spoluvlastníkem objektu Ing. [redacted]
- stavební úpravy vedoucí k rozšíření kapacity pro ležící klienty, a to i v prostorách, které jsou nyní využívány jako byty pro seniory, rozšíření pronájmu třetím osobám i na bytové jednotky, kdy by jejich obyvatelé mohli využívat služby personálu DZR.
- RO vyjádřila zásadní výhrady, zejména s ohledem na:
 - dosud neschválené a nevyřešené technické řešení nouzového východu,
 - změnu původního účelu části objektu (byty pro seniory),
 - možné negativní dopady na stávající obyvatele bytů,
 - riziko narušení původního konceptu projektu Domu pro seniory Vranovice, jak byl prezentován obyvatelům obce při jeho realizaci a otevření.

m) Informace k BD Nad Dolinami č. p.- 797 až 800

- Byl předložen Znalecký posudek VÚT vyžádaný soudem:

Interpretaci výsledků analýzy lze v obecné rovině shrnout takto:

- mezi projektovanou a skutečně provedenou stavbou byly identifikovány dílčí odchylky, zejména v konstrukčních detailech, u některých detailů (soklových a střešních napojení) byly zjištěny konstrukční citlivé body. Z technického zjištění lze konstatovat, že
- absence samotné parozábrany nebyla prokázána jako příčina nefunkčnosti střešní konstrukce, skladba střechy je z hlediska vlhkostního režimu funkční,
- připojovací spáry představují konstrukčně citlivý detail, nikoliv prokázanou systémovou poruchu,
- plošné selhání systému ETICS nebylo na základě dostupných podkladů prokázáno.
- Vyjádření ke znaleckému posudku vyhotovené právním zástupcem obce JUDr. [redacted] z AK Mach & Mrázik, s.r.o.: Posudek vypracovaný VUT je podle žalobce vadný, nepřezkoumatelný a má minimální důkazní hodnotu. Přestože je rozsáhlý, obsahově je nedostatečný, převážně shrnuje podklady a postrádá odborné vyhodnocení, konkrétní závěry i oporu v měřeních či zkouškách. Znalec dle žalobce bagatelizuje zásadní vady stavby (absence parozábrany, spárová provzdušnost, nedostatečné kotvení fasády) a nesprávně je hodnotí pouze podle toho, zda již došlo k selhání konstrukce, nikoliv z hlediska jejich vadnosti, vlivu na životnost, komfort bydlení a provozní náklady. Závěry znalce jsou obecné, nedostatečně odůvodněné a místy i odborně sporné. U fasády navíc chybí konkrétní výsledky sond a nebyly provedeny klíčové zkoušky, přesto znalec činí závěry o lokálním charakteru vady. Posudek také neobsahuje jasné vyhodnocení porušení stavebních předpisů a technických norem. Žalobce proto navrhuje provedení výsledku znalce a současně ustanovení nového znalce, který zpracuje řádný, úplný a přezkoumatelný posudek, včetně konkrétních měření, vyhodnocení norem a posouzení dopadů vad na funkčnost, bezpečnost a životnost stavby.

n) VZMR „Sokolské hřiště p. č. 1108/15 v k. ú. Vranovice nad Svratkou“

- RO schválila cenovou nabídku a Příkazní smlouvu č: 26003 VZ Společenství obcí Tišnovsko, IČ: 75058944, se sídlem Komenského 1109, 666 02 Předklášteří, pro přípravu zadávacích podmínek a administrace veřejné zakázky v režimu zjednodušeného podlimitního řízení k investičnímu projektu obce s názvem „Sokolské hřiště p. č. 1108/15 v k. ú. Vranovice nad Svratkou“, za cenu 55.000 Kč.
- Společnosti Jansport Projekt, která zastupuje obec ve stavebním řízení ve věci o povolení záměru a výjimek z požadavků na výstavby stavby s názvem “Sokolské hřiště p. č. 1108/15 v k. ú. Vranovice nad Svratkou”, byla 15. 4. 2026 doručena od MěÚ Pohořelice Odboru územního plánování a stavebního úřadu Výzva k vyjádření k námitkám Ing. Jana Helikara ze dne 13.04.2026, RO projednala a schválila návrh podání „Vyjádření k námitkám Ing. Jana Helikara ze dne 13.04.2026 pod č.j. MUPO-49703/2026/SU/LEB”, které zmocněnec ve správním řízení podal ve stanovené lhůtě na Městský úřad Pohořelice

o) Optimalizace výroby na provozovně Vranovice, CERTBETON s.r.o., v k. ú. Vranovice nad Svratkou

- Ministerstvo životního prostředí zamítlo odvolání Obce Vranovice ze dne 28. 1. 2026 a rozhodnutí KÚJMK ze dne 13. 1. 2026 potvrdilo. Proti rozhodnutí vydané MŽP se již nejde odvolat.

p) Scelování pozemků dle GP 2176-121/2025

- Předmětem dnešního jednání

q) Myslivecké sdružení Vranovice-Přibice

- Žádost o využití, pronájmu nebo převodu pozemků, které jsou ve vlastnictví obce, do správy Mysliveckého sdružení Vranovice–Přibice.
- Žádosti se týkají následujících pozemků:

- **parc. č. 4519** – trvalý travní porost
Žadatel navrhuje vytvoření menšího políčka pro včely a ptactvo, budou prověřeny podmínky využití pozemku.
 - **parc. č. 4391** – větrolam směrem na Přisnotice
Žadatel požaduje doplnění keřového patra mezi vysokokmenné stromy, RO nesouhlasí z důvodu lhůty pro dodržení podmínek platných z dotačního titulu využitého obcí v předchozích letech v rámci realizace prvků ÚSES
 - **parc. č. 4567** – plocha pro přírodní napajedlo
Žadatel navrhuje vybudování přírodního napajedla v oplocené části o maximální výměře cca 10 m², RO souhlasí.
 - **parc. č. 4557** – lokalita Žlebská dolina
Žadatel navrhuje vybudování biopásu, navazujícího na již existující biopás na p. č. 4681, RO souhlasí.
- r) **TextilEco, a.s.**
- RO schválila uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o umístění a provozování kontejnerů na sběr textilu se společností TextilEco, a.s, IČ: 28101766, se sídlem Palackého 715/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, a to za dohodnutou cenu 5 500 Kč bez DPH za 1 kontejner s platností dodatku od 1. května 2026.
- s) **Nabídka o odkup pozemků do vlastnictví obce – parc. č. 1109/28 a 1109/41**
- Předmětem dnešního jednání
- t) **Dohoda o narovnání**
- Předmětem dnešního jednání
- u) **Návrh rozpočtového opatření č. 2/2026**
- Předmětem dnešního jednání
- v) **ČR - ÚZSVM – Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva č. UZSVM/B/190254/2026-BBVM**
- Předmětem dnešního jednání
- w) **Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030098816/001-ELVO**
- Předmětem dnešního jednání
- x) **Návrh programu jednání ZO**

Rapcová: Zeptám se k optimalizaci výroby Certbetonu, jak se zamítly návrhy obce Vranovice, tak co původní se má respektovat?

Starostka: Má se respektovat rozhodnutí KÚJMK.

Rapcová: To chápu. Co to obsahuje?


Kukleta: Řekli, že se ten provoz zase tak nenavýší a potvrdilo se to rozhodnutí, které jsme tu měli minule. Chtěli jsme, aby byl omezen provoz. Má se navýšit výroba o 110 % a doprava se má zvýšit jen o 25 - 40%.

Rapcová: Bavili jsme se o tom, aby tam nebyla prodloužena provozní doba.

Kukleta: Myslím si, že to bude ještě následně řešeno s tím provozovatelem.

Rapcová: Taky je to v tom balíčku?

Kukleta: To taky. I ten hluk, který jsme připomínkovali.

Rapcová: Ohledně Domova pro seniory, pan Ing.  radě obce oznámil ty změny nebo to bylo nějak v diskusi? Překvapilo mě to rozšíření pronájmu třetím osobám.

Starostka: My jsme za radu obce panu [obrazek] prezentovali, že opravdu trváme na tom, aby ten poměr těch samostatných klientů se nesnižoval na úkor těch klientů, kteří se o sebe starat nemohou.

Rapcová: Zaznělo nějaké číslo, kam to směřuje?

Starostka: To úplně nezaznělo.

Kukleta: Historicky byla uzavřena nějaká dohoda, v současné době provoz zařízení neodpovídá stavu, který je ve skutečnosti, tzn., že provozovatel v současné době porušuje předpisy, takže když by přišla kontrola od hasičů, tak to může okamžitě zavřít.

Rapcová: To už je tu asi 5 let.

Kukleta: Ne, to už je asi od roku 2017. I hasiči s tím mají problém, provozovatel tam navýšil počet ležáků. Neodpovídá to stavu, jak to bylo schváleno.

Rapcová: Směřovalo to jednání na radě k tomu, že on chce snižovat ty samostatné byty?

Kukleta: On se snaží, aby tam zůstal stávající stav, jaký má, ale k tomu musí udělat druhý nouzový východ.

Rapcová: A 10 let ho nikdo netlačí.

Kukleta: Tlačí.

Rapcová: Netlačí ve smyslu, aby to splnil.

Kukleta: A kdo ho má tlačit, my? Tím, že porušuje bezpečnostní předpisy ve své části objektu, tak je to problém i občanů, kteří jsou tam ubytovaní.

Rapcová: Ne my. Netlačí ho ty orgány, které řekli, že to dělá blbě, tak jsem to myslela.

Kukleta: Tlačí, ale oni to nemůžou v podstatě zavřít, kam ty lidi dáš.

Rapcová: To není věc, kterou bychom řešili a ni já ani ty. Ale výsledek té návštěvy na radě byl, že k něčemu směřoval a něco chtěl po obci?

Kukleta: Chtěl vyřešit ten druhý nouzový východ, ale my jsme mu řekli, že tak, jak to navrhoval přes lékárnou, tak že to nepůjde.

Rapcová: Tam moc řešení není.

Kukleta: Musí to vymyslet jinak.

Rapcová: Takže to bylo jeho cílem.

Kukleta: Cílem bylo zlegalizovat ten stav.

Rapcová: Měl by mít nějaký deadline.

Rapcová: K bodu školního stravování od července, že bude ze ZŠ z Hustopeč, tak to bude stravování pro koho?

Starostka: Bude to pro MŠ, která pojede 3 týdny a potom plánujeme pro veřejnost, důchodce, zaměstnance, kdo bude mít zájem, tak jsou schopni zajistit i pro naše klienty po celou dobu letních prázdnin. Bude jedno jídlo, klient bude muset mít 2 jídlonosiče. Školku a veřejnost budeme zajišťovat prostřednictvím obecních zaměstnanců a obecních vozidel.

Rapcová: Tak to je fajn. Takže pro kohokoliv, kdo by měl zájem od 1. července?

Starostka: Ano, bude se to objednávat prostřednictvím paní sekretářky a budou se u ní vybírat i peníze. Dáme zavčas článek do zpravodaje a budeme všechny informovat.

Kodýtková: Chtěla jsem se zeptat na požadavky myslivců, do jaké míry jsou ve střetu s ÚSES? Když jsem se dívala na ty parcely, tak některé jsou zahrnuté do ÚSES.

Starostka: Ano, tyto pozemky jim rada obce zamítla, u určitých požadavků jsme jim samozřejmě nevyhověli. Prošlo pouze napajedlo, Žlébská dolina, větrolam na Přísnotice nelze a ještě se má něco prověřovat. Myslivci můžou na ten trvalý porost zažádat o dotace a hledají prostory, kde to vysadit.

Kodýtková: Co to znamená menší poličko pro včely a ptactvo.

Kukleta: Chtěli změnit tu skladbu a přidat květiny.

Kodýtková: Oni chtěli ten pozemek změnit na louku?

Kukleta: Chtěli jen takový kousek více vysazený květinami. Směřem na Přísnotice to již realizovali. Jde o to, aby tam byla bohatá směs rostlin. Chtěli zjistit, jestli už vypršela

udržitelnost, která byla povinná v rámci dotace. Ale zjistili jsme, že to stále ještě není možné, ty doby jsou docela dlouhé. Náklady na tu údržbu, a to my paní starostka potvrdí, neúměrně narušují rozpočet obce.

Starostka: Jen upřesním, že souhlas byl udělen na parc. č. 4567 a 4557, nesouhlas na parc. č. 4391 a na parc. č. 4519 ještě byl uložen prověřovací úkol.

Helikar: Z rady jsem se dočetl, že jste zadávali zastavovací studii na ulici Vinohrádky a Lipová. Chtěl bych se zeptat, na co má projektant vytvářet zastavovací studii? Co by se mělo tvořit na ulici Lipová a Vinohrádkách?

Starostka: Na ulici Vinohrádky je to na doporučení ze Stavební komise a ulice Lipová, ta byla historicky opomenuta, v územním plánu ji máme, ale nikdy nebyla zadána.


Helikar: A jaká plocha? Já nevím, o co se jedná.

Korčák: Nejedná se o ulici Lipovou, ale prodloužení ulice Příční, je to plocha pro bydlení, povolení je podmíněno realizací územní studie. Územní plán říká, že je možné stavět, pokud proběhne územní studie. A ulici Vinohrádky jsme řešili na Stavební komisi, kde vzniká tlak na místo, aby tam vznikla jednotná uliční čára, aby byla možnost zastavitelnosti a stavební komise doporučila, aby byla vypracovaná územní studie.

Kodýtková: Tam je nějaký tlak na stavbu v lokalitě na Lipové?

Korčák: Ten krajní stavebník by tam chtěl stavět. Podmínka pro to prověření územní studií má nějakou platnost. Pokud se ta územní studie neudělá, tak tam bude moct stavět bez územní studie, je tam myslím 5 let.

Kodýtková: Teď se chystá změna a územní plánování tam bude úplně jinak, aspoň to, co je v tom návrhu, jestli to takhle projde.

Korčák: Otázka je, jak to projde, ale nějakým způsobem tady tu plochu, která je taková neidentifikovatelná a v územním plánu je využití podmíněno územní studií, tak by to pan architekt  posoudil v rámci té studie.

Kodýtková: Tady ta plocha je myslím docela šikovní, tam by se dalo zrealizovat hodně domků, tam bude asi podmínka výkupu, což bude možná problém. Je tam slepá ulice, točna je tam taková nijaká, je to úzké, myslím si, že nejjednodušším řešením to bude propojit na tu Lipovou, což bude i komunikace s krajem, protože je to krajská komunikace a s těmi vlastníky. Tam je ideální řešení, tu část, kde by byla eventuelně výstavba, vykoupit, udělat komunikaci, zasítovat, rozparcelovat, což je docela problém, už jsme si to tady párkrát zažili. Mohl by stavět možná jeden, co je na nejbliž, ale ti další budou vázání, že tam nebude hotová infrastruktura.

Korčák: To by měl řešit ten urbanista.

Kodýtková: On vyřeší to, jak by to mělo být, ale nevyřeší ty majetkoprávní vztahy té investice.

Korčák: To neřeší územní studie.

Kodýtková: Ale pořád je to studie.

Korčák: Ano, ale v tom územním plánu to visí poměrně dlouho, ta plocha je nedefinovaná a myslím, že by měl nějaký urbanista říct, co teď s tím, prověřil by možnost napojení na krajskou silnici, otázka točny, která tam vlastně již existuje, jestli to může být slepá ulice nebo ne a připravil by nějakým způsobem návrh studie.

Kodýtková: Bude potřeba jednat s těmi vlastníky, aby se jim ukázala ta možná perspektiva těch možných dalších stavebních míst.

Korčák: Chceme se ještě podívat na ty Vinohrádky?

Helikar: V ulici Vinohrádky jste zadali zastavovací studii, ale podle územního plánu tam nelze stavět.

Korčák: Vznikla tady již výstavba a na stavební komisi byl další požadavek výstavby. Není tu definovaná uliční čára, nedá se z toho zjistit, kde je veřejný prostor. To je úkol pro toho urbanistu, aby řekl, kde bude veřejné prostranství. Tato část není v územním plánu určena k výstavbě, ale ta územní studie je podklad, není to územně plánovací podklad, takže když bude definovat šířku veřejného prostranství, tak už může i nějakým způsobem dodefinovat i tu druhou

půlku, protože ten tlak na tu výstavbu v téhle části existuje.

Kodýtková: Studie k ničemu nezavazuje, je to jen podklad, neznamená, že by se měl dělat nový územní plán, je to jakýsi návod, co by se tam mohlo dělat, a hlavně co to podmiňuje, zasíťování, umístění staveb, sjezdy, napojení. Mohlo by se to tímto způsobem udělat aspoň nějakou vizi, studii, jak by to tam mohlo někdy být, ale neznamená to, že se podle toho pojede nějaká výstavba.

Rapcová: Ta část u silnice napravo, tak ta je pro bytovou výstavbu v plánu?

Korčák: To jsou plochy pro bydlení.

Kodýtková: Ta část nalevo je pro bydlení, ale problém je, že je to jednak jeden pozemek rodinného domu, to by se musely oddělit ty parcely, ale musí mít přístup pro záchranné složky, samostatné napojení na inženýrské sítě.

Helikar: Ta zastavovací studie má řešit i přístup na tuto možnou výstavbu po pravé straně, protože je tam veliký výškový rozdíl?

Korčák: Nechci Vás chytat za slovo, ale ten termín je územní studie, která prověřuje území, neřeší, jak bude konkrétně vypadat ta zástavba, ale není to vyložene, že by se tam kreslily ty polohy domů. Výškově, to je samozřejmě věc, která je potřeba podchytit. Je to ve svahu a souvisí to i se sítěmi, kanalizace bude do nějaké doby třeba napojitelná nahoru na Vinohrádky, ale do nějaké chvíle a pak bude potřeba, aby vznikla stoka směrem dolů podél této ulice, a to by měla všechno ta územní studie podchytit.

Helikar: A má někdo představu, jak by to mělo vypadat? Já si to nedokážu představit.

Korčák: To je úkol pro toho urbanistu, aby si udělal výškopis nebo zadal geodetům výškopis a podle toho připravil návrh.


Helikar: To určitě připraví, ale pak aby to někdo zaplatil. Technicky si to tam nedokážu představit, aby to nebylo v částkách několika desítek miliónů.

Korčák: To je pohled investora, který si tam chce stavět? Jako že tam bude stavět rodinný dům a vyjde ho to draho?

Helikar: Já nevím, jestli se teď někdo z vrchu dostane na ten pozemek, aby tam měl příjezd i pro hasiče atd.

Korčák: Ta studie má ukázat to řešení, jak by to tam mohlo vypadat. Ten obecní pozemek nemá po celé šířce šířku na veřejné prostranství. To je vlastně ten první krok, který by měl říct, pokud tady má být ulice, tady má být uliční čára. A pro případné úvahy pro umístění plochy pro bydlení, tohle může být impuls říct, že tohle nemá smysl nebo pojd'me se toho držet, dá se z toho vycházet. Nevím, jestli odpovídám na Vaši otázku, ale tohle území je perspektivní pro výstavbu, i když část není v územním plánu zahrnuta v ploše pro bydlení, ale je možné, že během 10 let bude. Na základě debaty na stavební komise vzešel požadavek, aby to prověřila územní studie.

Helikar: Jen doplním, ten tlak, aby se to zahrnulo do územního plánu jako stavební plocha po obou stranách je víc jak 20 let. Byl tlak, aby se část po levé straně do územního plánu vůbec nedávala, protože je to historicky oblast, která sloužila k vinohradnictví, zahradám. Myslím si, že ekonomicky do toho nemůže nikdo jít, protože se musí udělat komunikace, aby to bylo přístupné k těm pozemkům.

Mám názor k vyjádření paní  které rada schválila přidat k Zápisu ZO č. 1. Myslím si, že nejde přikládat k zápisu něco, co vznikne až po konání té schůze. To bychom mohli dne schválit, že dáme k zápisu nějakou přílohu z před pěti lety. Tak bych doporučoval, nebylo to nikdy v zastupitelstvu, zastupitelstvo to neschválilo, tak pokud to chcete dát do přílohy, tak k dnešnímu zápisu, jestli to budete chtít projednat nebo to nedávat nikam.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

6. Zpráva o činnosti FV (předseda FV)

Předseda FV Ing. Jiří Hladík informoval, že se nepodařilo svolat jednání tak, aby bylo jednání FV usnášeníschopné.

7. Zpráva o činnosti KV (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

Starostka: *Ohledně opravy komunikace Hlinek se nejedná o podobnou nebo stejnou technologii, tam se jedná o asfaltovou komunikaci, technologicky to s pokládáním zámkové dlažby nemá nic společného. Co se týče Lipové 1+2 a Lipové 3, tak jsme zahájili projekční práce tak, že 1+2 byla jasná oprava, Lipovou 3 jsme si nebyli jisti a na základě podkladů od pana Ing. [REDAKCE] to zavánělo stavebním povolením, ale v průběhu těch prací se i z Lipové 3 stala pouze oprava. K dnešnímu dni disponuji vyjádřením odborníka na veřejné zakázky malého rozsahu, mám připravené i návrhy, co s tím dělat nebo jak dál pracovat. Shodou okolností přijedou příští týden auditorky z JMK, takže to, co zatím mám k dispozici, tak s auditorkami samozřejmě proberu, popřípadě Vás budu na červnovém zasedání zastupitelstva obce informovat.*

Dofek: *Čerpali jsme ze stránek ministerstva pro místní rozvoj, kde bylo několik dotazů. Byl tam dotaz, kde obec realizuje zateplení obecních budov samostatně stojících a jestli lze soutěžit samostatně a bylo tam jednoznačné stanovisko ministerstva pro místní rozvoj, že lze zakázky soutěžit jako jednu s tím, že budou 2 rozpočty samostatné nebo to rozdělit a musí se soutěžit podle součtu předpokládaných hodnot obou zakázek. Je možné to rozdělit, ale musí se postupovat podle kategorie předpokládaných cen v součtu. Doporučujeme získat stanovisko právní kanceláře, aby se předešlo nějakým problémům. Stejný případ je i Sokolské hřiště, protože je tam napsané jasně, že pokud se jedná o zakázky jednoho funkčního celku, i když jsou realizovány v několika letech, tak se musí postupovat podle hodnoty toho celku.*

Starostka: *Ano beru na vědomí, příští týden proberu s auditorkami, pokud doporučí, že je potřeba právní pohled, tak to samozřejmě zadám.*

Helikar: *Od koho máte to stanovisko?*

Starostka: *Od specialisty na veřejné zakázky.*

Svora: *Je to Ing. [REDAKCE], odborník na veřejné zakázky, na administraci atd. To stanovisko jsme obdrželi včera a prozatím můžeme bez problému prozradit, že z toho nevyplývá přímo porušení zákona o veřejných zakázkách jako právně obecného předpisu, ale pouze našeho interního a to směrnice, kdy, jak tady pan kolega Dofek říká, tak není vyloučeno, že jsme měli postupovat podle 3. kategorie směrnice č. 1/2025.*

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 2. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 4. 5. 2026.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

8. Rozpočtové opatření č. 2/2026 (starostka)

Viz příloha č. 2

Rapcová: Ohledně paragrafu 3113. To jsou ty 3 mil. z těch 3,5 mil. Kč, co jste prezentovali, že je na to převzetí provozu školní jídelny?

Starostka: Ano, to je z těch 3,5 mil. Kč, ten náklad tam bude o něco vyšší, protože obě myčky na nádobí jak na bílé, tak na černé, jsou v havarijním stavu, je tedy potřeba pořídit i myčky na nádobí.

Rapcová: Kolik stojí taková myčka?

Starostka: Na černé nádobí může být za 650 tis. Kč a na bílé nádobí kolem půl mil. Kč.

Rapcová: K tomu, co jste prezentovali minule, tak tam přibylo auto.

Starostka: Nepočítali jsme s oběma myčkami a ano přibylo auto. To ještě uvidíme, jaký zvolíme způsob, pan Kukleta se snaží a číhá na nějaký bezúplatný převod, jak máme už ta dvě auta. Pro tu školku je auto nutné, protože ta zaměstnankyně 4 někdy i 5 cest se svačinkami a obědy najezdí.

Rapcová: To, co jste prezentovala minule, tak to bylo 3,5 mil. Kč, teď říkáte, že to bude výrazně víc.

Starostka: Co jsem prezentovala minule, tak bylo počítáno 2 mil. Kč na ten rozjezd a ta druhá část byly personální náklady. Ale ten provoz se nám kvůli těm myčkám trochu zvedl.

Rapcová: Takže na ty provozní věci potřeba o 1 mil. víc?

Starostka: Ano, to jsou ty myčky.

Rapcová: Takže z 3,5 mil. Kč na převzetí jídelny budeme na 4,5 mil. Kč.

Starostka: Na tom gastro vybavení nelze šetřit, ať už jakoby energetická úspora, tak i úspora časová a personální, dám příklad, teď dám do myčky 100 talířů, do té nové 200.

Rapcová: Minule na zastupitelstvu jsme se bavili o 3,5 mil. Kč, všichni jsme jasně slyšeli, že to bude dražší změna, teď už jsme na 4,5 mil. Kč, což je zase o něco dražší. Já jsem zvedla minule ruku, že souhlasím s tím, aby ta změna byla, ale ještě nejsme u ceny obědů pro cizí strážníky, jestli nebude teda vyšší. Naskakuje mi otázka, jestli to byl správný krok.

Starostka: Byl to správný krok, je to správný krok a čas ukáže paní Rapcová, věřte tomu.

Rapcová: Ale v každém případě je to dražší krok, to víme všichni, výrazně dražší.

Starostka: Ano, ale znovu opakují, že je to ve vztahu ke gastro a mycímu zařízení.

Helikar: Nerozumím tomu, dáváte do rozpočtového opatření plus 3 mil. Kč, takže se bude na dalším zastupitelstvu dál navyšovat?

Starostka: Na dalším zastupitelstvu je to s otázkou, protože my v rozpočtu už máme ten 1,5 mil. Kč pro zaměstnance a až budu mít podklady ze ZŠ a MŠ jak to všechno personálně dopadlo, kdo zůstává, nezůstává, tak uvidíme, jestli ten 1,5 mil. Kč na ty zaměstnance bude dostačující nebo nebude. To teď nedokážu říct.

Helikar: Vy jste si dávali do rozpočtu peníze určené pro Primirest na základě zákona, takže ty peníze tam jsou přeci a jestli je budete dávat škole nebo Primirestu, tak je to jedno, v rozpočtu jsou.

Starostka: 1,5 mil. Kč.

Svora: Chápu, kam směřují ty vaše dotazy a situace je taková, že když jsme schvalovali rozpočet, tak jsme schvalovali díky té novele školského zákona 3 mil. Kč. S Primirestem byly poměrně velké, rozsáhlé dohady o tu přesnou částku, kterou dáme do rozpočtu obce a ty 3 mil. Kč měly pokrýt platy nepedagogických zaměstnanců a samozřejmě i ostatní neinvestiční výdaje, které se týkají např. revizí, pracovních oděvů, chodu a zajištění objednávkového systému a všeho, co souvisí s provozem jídelny jako takové. Došlo to až tak daleko, že jsme vypověděli smlouvu s Primirestem a v podstatě jsme se dohodli, že do 30. června dostanou 1,5 mil. Kč,

respektive je vyčerpají z rozpočtu z těch 3 mil. Kč a zbylá částka 1,5 mil. Kč je pro zajištění platů personálního osazenstva, pro ty kuchařky, pro které máme připravenou částku 1,5 mil. Kč a nyní navyšujeme o další 3 mil. Kč, protože tak, jak tady bylo sděleno paní starostkou, něco stojí myčka na bílé a na černé nádoby a pak tady jsou konvektomaty, které jsou jedny z nejdražších, ty mohou stát až 1 mil. Kč, pak je potřeba koupit nějaké vozidlo, které bude převážet tu čerstvě udělanou stravu pro děti do školky, dále je nutnost pořízení objednávkového systému a dovybavení celé jídelny jako takové. Je jasné, že ty prvotní vstupy při tomto převodu z firmy, u které jsme neměli garanci, že by ty ceny byly pořád stejné i v dalších letech, když nám naopak dávali avízo, že částky budou z jejich strany narůstat. Proto jsme se rozhodli jít touto cestou. To je tedy odpověď, proč navyšujeme o ty 3 mil. Kč.

Helikar: To znamená, že příspěvek na zaměstnance zůstává furt jak je v rozpočtu 3 mil. Kč, 1,5 mil. Kč je vyčerpaných Primirestem a 1,5 mil. Kč je pro školu?

Svora: Ne pro školu, tam byly ty 3 mil. Kč pro Primirest.

Helikar: Takže 3 mil. Kč neřeknu tedy pro Primirest, ale pro jídelnu, z toho 1, 5 mil. Kč vyčerpal Primirest a 1,5 mil. Kč je tedy určený pro školu.

Starostka: Ano.

Svora: Ano, protože ty kuchařky se stanou zaměstnankyněmi školy.

Helikar: A tady ty 3 mil. Kč, o které je tady dnes navýšeno, tak ty jsou pouze na technologii jídelny.

Svora: Ano, aby se vše připravilo, aby se to od 1. září dalo spustit.

Helikar: Chtěl bych se ještě zeptat, projednáváme rozpočtové opatření, nemáme k tomu výsledky hospodaření k 31. 3., rada obce vyhodnocuje hospodaření obce podle této Finky?

Starostka: Ano, přesně podle toho.

Helikar: Takže paní účetní pracuje s touto sestavou?

Starostka: Ano, to je ta nová platná sestava, mám úplně stejnou jako Vy.

Helikar: Ví rada obce, jak hospodařila k 31. 3. 2026?

Starostka: Konsolidace příjmů, to je samozřejmě dotaz na paní účetní, která se k tomu nějakým způsobem prokliká a k 31. 3. 2026 příjmy po konsolidaci 18 015 566,64 Kč a výdaje po konsolidaci 12 999 063,32 Kč.

Helikar: To jsem se dočetl taky. Ale jestli vedení obce ví o tom, jak jsou čerpané jednotlivé paragrafy a položky?

Starostka: Ano, když si sednu s paní účetní k počítači, takže vím.

Helikar: A zatím Vás to nezervozňuje ani na straně příjmů a ani na straně výdajů?

Starostka: Ne.

Helikar: Mě teda ano, zejména na straně příjmů, jednak u DPH, ty příjmy z DPH jsou o 400 tis. Kč nižší než je předpokládáno alikvótním podílem z ročních příjmů a u některých paragrafů výdajů, snažil jsem se to vždycky sečíst, tam je to teda tak složité, že tam na to ruku nedám, ale každopádně bych doporučil, aby když se má projednávat rozpočtové opatření, tak aby zastupitelé, kteří o tom mají rozhodovat, tak aby věděli jaký je hospodaření podle jednotlivých paragrafů a položek k tomu datu nebo zpětně k měsíci, tak aby věděli, jaké je to hospodaření podle jednotlivých paragrafů, aby se mohli rozhodovat, jestli je to udělané dobře nebo ne, jestli pro to můžou hlasovat nebo ne. A druhá věc je, jak mluvíte o té ZŠ a jídelně, že tam můžou být další výdaje, tak už je potřeba na straně výdajů být velice obezřetní, protože teď uvádíte, že na konci roku by mělo být 1 900 tis. Kč, což už je docela rizikové a je potřeba s tím opravdu počítat, o to důsledněji se věnovat skutečnému hospodaření.

Starostka: Teď jste mě rozčílil.

Helikar: Proč?

Starostka: 1 900 tis. Kč je predikováno, pokud bychom zahájili veškeré velké investiční akce, které máme naplánované a které nám vědomě někteří občané sabotují.

Helikar: Proč na mě tak vejráte proboha?

Starostka: Takže ten zůstatek k 31. 12. vůbec nemusí být 1 931 200 Kč, ale může být díky sabotérům daleko vyšší. A já jenom zmíním rok 2014, tehdejší vedení obce mělo na konci roku zůstatek 50 229 Kč, v roce 2018 končilo se zůstatkem 1 260 708 Kč, v roce 2019 končilo s 32 789 Kč. A každému nechám z Vás zastupitelům, občanům, ať si to každý sám proberete a vyhodnotíte.

Helikar: Já na Vás nebudu tak koulit oči jako Vy jste koulela, tomu se opravdu oprostím. K těm číslům, co jste tady říkala, k těm jednotlivým rokům, tak se ještě zkuste podívat, jestli obec něco dlužila po splatnosti faktur nebo ne. Zkuste se podívat kolik v těch letech obec investovala, jak hospodařila a co tady v obci vzniklo. Zkuste se podívat na to před 4 lety, když jste přebírala funkci, kolik jste měla na účtu a kolik plánujete mít na konci období. Zkuste se podívat na to, co v obci vzniklo za ty poslední 4 roky a co nevzniklo. Co se týká těch sabotérů těch jednotlivých investičních akcí, zkuste se zamyslet nad tím 4 roky, co se týká Sokolského hřiště, tady o tom diskutujeme a jenom jsme se snažili najít společnou cestu k investici, která by byla do budoucna propojená i s halou, bohužel k tomu nedošlo. Na posledním zastupitelstvu obce jsme tady měli několik připomínek, které vedení obce nevezalo na vědomí, tak já jako sabotér jsem tyto připomínky sepsal, ty nejdůležitější a požádal jsem stavební úřad v Pohořelicích, abych se stal účastníkem tohoto stavebního řízení. Jsem velice rád, že stavební úřad v Pohořelicích tyto námitky uznal, přijal a jsem součástí toho stavebního řízení.

Starostka: Vy jste za ty léta nenalezli se Sokoli společnou cestu, my jsme ji našli, my jsme ten projekt udělali společně plus ještě se zástupci základní a mateřské školy, se sportovní komisí, máme souhlasy od přímých sousedů, kteří nám tento projekt taky kvitují, veřejně jsme ho projednali, stavební program se schválil na zastupitelstvu obce v roce 2024. My též chceme investovat, my též chceme pro občany tvořit a budovat, ale Vy nám v tom prostě bráníte, a proto říkám, ať si to každý občan vyhodnotí sám za sebe.

Svora: Chtěl bych doplnit pana inženýra, že pan inženýr Helikar prozatím disponuje usnesením MěÚ Pohořelice, které říká, že je účastníkem řízení toho správního řízení, které se zabývá problematikou povolení našeho záměru, nicméně samozřejmě firma, která nás zastupuje podala proti tomuto usnesení naše námitky, takže předpokládáme, že stavební úřad a nejspíš to vypadá, že i krajský úřad vydá nějaké konečné stanovisko formou rozhodnutí proti kterému nebude moci se odvolávat a tam bude otázka, jestli budete dál pokračovat jako přímý účastník v tomto správním řízení. Tzn. prozatím ano, prozatím ještě účastníkem jste.

Helikar: Jen to doplním, ta hlavní námitka byla kvůli bezpečnosti a kvůli tomu, že se tam naprojektovala taneční plocha bez možnosti parkování a že parkovat se má přes ulici Lipová, kde jezdí 5 500 nebo 6000 aut. Místo úplně jednoduchého toho, aby se když už jste šli touhletou cestou a opravdu to nechtěli spojit s tou halou atd, tak aby se naprojektovala parkovací místa, která by umožňovala pořádat taneční hody a současně ty kulturní akce, které se na Sokolském hřišti pořádají, je jich 5, 6, možná 10 za rok a ten zbytek dnů, aby tato plocha mohla sloužit pro parkování pro veřejnost zejména pro ulici Sokolská a v okolí, aby to bylo otevřeno a aby to parkoviště pro nějakých 46 nebo 48 míst, která byla naprojektována u haly, teď to nejde z nějakého důvodu, takže z titulu pohodlnosti nebo zvýšení standardu pro ty obyvatele v okolí, aby se tam dalo daleko snadněji parkovat a z důvodu bezpečnosti.

Dofek: Kdy proběhlo veřejné projednání toho projektu, jak jste zmínila?

Starostka: Pokud se nepletu, tak na podzim 2023 jsme představovali tento stavební záměr.

Dofek: Myslíte tu první studii, která je úplně jiná než to, co je teď?

Starostka: Ona není úplně jiná.

Dofek: Je úplně jiná.

Starostka: To zásadní, základní tam pořád je.

Dofek: To hřiště tam je pořád.

Starostka: Za mě je toto naprosto nepochopitelné. To je prostě kláda a je to proti všem občanům Vranovic.

Helikar: Podvod? Co jste řekla? Řekla jste podvod?

Starostka: Neřekla jsem podvod. Řekla jsem kláda, kláda pod nohy proti všem občanům Vranovic. Je to za mě nepochopitelné.

Helikar: Já se divím, že si dovolujete mluvit za všechny občany Vranovic. Smekám klobouk.

Starostka: Řekněte mě, kde ti občané budou tančit na tradiční hody, když by na tom place bylo parkování?

Helikar: Týden dopředu se dá, že se tam nesmí parkovat, tak jako to dělají v Přibicích, v Ivani, ve všech obcích okolo.

Starostka: Souběžně s tímto projektem Sokolské hřiště projektujeme právě v ulicích Sokolská, Lipová, K trati, Růžová parkovací místa, občané to kvitují, neslyšela jsem, že by tato navržená parkovací místa někdo nekvitoval.

Helikar: Ano, ty jsou v pořádku, ale ne proto, aby sloužily pro kulturní život na Sokolském hřišti. Ať tam ty parkoviště jsou, ale ne zdůvodněním tohoto.

Starostka: Právě i proto.

Kukleta: Já tam pár roků bydlím, lidé tam parkují po trávnících. Chápu, že je to nebezpečná silnice, na druhou stranu ta silnice se řeší roky. A víme všichni, že jakmile kraj postaví nějaký obchvat Brnu, tak tam snad konečně ubude těch nákladáků. Když jsou hody, tak je to tu zaplněné auty, takže se to nějakým způsobem opraví a myslím si, že je úplný nesmysl řešit, jestli se tam na tom place bude parkovat mimo ty hody, protože otevřít to a najet tam s auty se tam dá vždycky. Bylo by dobré tam spravit chodníky, což se taky teď nějak skrečuje, že jsme porušili nějaké papíry. Lidi by byli rádi, tohle by se spravit mělo. Neříkám to jen za sebe, ale za lidi z naší ulice. Uvidíme, jak to dopadne. Myslím si, že až se to nějakým způsobem pořeší, tak tady to parkování bude důstojné. Když tady budou nějaká parkovací stání, tak to bude určitě lepší jako v jiných částech obce. Jediné, co potřebujeme vyřešit, aby se tam vlezli návštěvníci akcí.

Richter: To není pro ten sokolák, ale pro ty občany. Chápu, že ta parkovací místa mají smysl.

Korčák: Tohle jsme řešili už minule, tady ta parkovací stání jsou kompromisem v rámci jednání se stavebním úřadem, protože ve chvíli, kdyby se řešila rekonstrukce areálu, tak by žádný požadavek na parkovací místa nemusel vzniknout. Parkování se dá, jak říkal pan Ing. Helikar, dá vyřešit na tom place už teď nebo na tom novém, dá se to ošetřit nějakým provozním řádem, nemusí se povolovat na stavebním úřadě, že mimo konání akcí se tam mohou parkovat auta, to je asi využitelné bez ohledu na tuto akci. A ta místa, co požadoval stavební úřad, těch 40 míst, tak ta byla tady zvolena v těchto polohách proto, aby vylepšila standard těch ulic, oni nemají primárně sloužit pro obsluhu toho placu. Ve chvíli, kdyby to byly stavební úpravy areálu, tak by ani nemusely být. Tohle bylo řešení, které mělo nějakým způsobem nasytit vlka a kozu nechat celou, formálně je to pro to hřiště v docházkové vzdálenosti v rámci toho stavebního projektu, protože to byl požadavek na stavební stání, v tom byl stavební úřad neoblomný. Je tam výjimka udělaná na počet, protože původně tam napočítali 140 parkovacích stání podle vyhlášky, což je nesmysl, protože se ten areál využívá pětkrát za rok a stejně je to spojeno s akcí s konzumací alkoholu, málokdo tam jezdí autem.

Dofek: Vy jste nikdo nepochopili to, o čem tady je řeč. Nikdo nezpochybňuje, že je v pořádku udělat tady parkovací místa v celém okolí, to je naprosto v pořádku. Ale jen jedna jediná poznámka je ta, že mohlo být v tom projektu uvedeno, že je ta plocha víceúčelová a může sloužit i pro to parkování, a to zejména i z jiných důvodů, když se třeba bude rekonstruovat ta hala, bude se přistavovat, jestli to budou brát jako rekonstrukci, protože to tady padlo i od Vás, že by se mohlo rozšířit o nějaké to sezení. Ale v momentě, kdy změním půdorysnou plochu stavby, tak už to podle mě není rekonstrukce, ale přístavba a tam budou podle mě potřeba i parkovací místa a ty už nikam nedáme. Proto by mohla ta místa na taneční ploše sloužit pro akce, když se budou konat v hale, nikdy se nekonají souběžně.

Korčák: Ale to je možné i v této variantě, ta plocha je využitelná, a to co říkáš je otázka provozu té plochy, a ne stavebního povolení. Ten problém stavebního úřadu je ten že třeba v Přibicích

se dělala zároveň hala i ten plac. Tak aby to měli formálně správně, tak řekli, že při konání akce pouze v hale je ten plac parkoviště. My opravujeme jen plac a stavební úřad říká dobře, ale musíte přidat parkovací stání, protože v době hodů nebo konání akce jsou potřeba parkovací stání. To neřeší to, že by se nedalo na té ploše zaparkovat, myslím si, že tu zpevněnou plochu můžeme deklarovat jako parkování do budoucna, ale nemůžeme tam povolovat parkoviště.

Starostka: Přesně tak do budoucna, pokud se bude rekonstruovat nebo rozšiřovat, tak ji v pravou chvíli využijeme.

Dofek: Ano, ale tady je otázka, když to bude zkolaudované jako taneční parket, jestli to stavební úřad povolí jako parkovací místa, o tom to celé je.

Korčák: Ale to je věc, kterou my žádným způsobem nedokážeme vyřešit i s ohledem na to, jak se mění stavební zákon. Stavební zákon se teď mění, co rok, co dva roky, kdyby se tam parkovací stání řešila před dvěma roky, tak by je tam nepožadovali, to je nová vyhláška, podle které to teď posuzují. Pokud to nebude zkolaudované vyloženě jako parkoviště, asi se nedá nikdy stoprocentně říct, že to bude využitelné pouze jako parkoviště. Otázka provozu, změny využití stavby, to jsou všechno věci řešitelné, ale pokud se to ani nepostaví, tak se bohužel dostaneme do situace, kdy ne jedny hody, ale prostě dvoje hody budou muset být v nějakých provizorních podmínkách.

Helikar: To je jiná otázka, proč se začalo bourat, když nebylo stavební povolení, k tomu se nechci vůbec vracet, na tohle se zeptejte těch všech lidí z Vranovic, jestli o tomhleto ví. Ale já se vrátím, ta hala je provozovaná každý den, kolik lidí tam chodí dennodenně, pro všechny tyto lidi to mohlo sloužit jako parkoviště, a navíc pro celou ulici Sokolská mohlo být koncepčně vyřešené parkoviště pro celou oblast mimo pěti, šesti nebo sedmi dnů v roce, kdy se tam pořádají kulturní akce.

Kukleta: Byl bych opatrný pane Helikare, protože když se toto bude dělat, tak bychom na těch pět, šest nebo sedmi dnů mohli ještě potřebovat odtahovku. Já jako občan vidím problém hlavně kolem těch hodů, kdy je ten plac využitý, a tak se tam parkovat nedá a všechny ty ulice tam jsou plné. Je to tam přeplněné hlavně, když jsou hody, na plac je nedáte a do haly žádné auto nezaparkujete. To neřeší, že tam bude to parkoviště, je to problém, který nastává těch pár dnů v roce, jak jste říkal pane Helikare.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 2/2026 s celkovými příjmy ve výši 83 047 600,-Kč a výdaji ve výši 88 922 000,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 2 083 400,-Kč.

Hlasování: pro: 12 proti: 1 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

9. Scelování pozemků dle GP 2176-121/2025 (starostka)

Návrh na scelování pozemků vzešel na základě podkladů a zpřesnění údajů poskytnutých katastrálním úřadem, zpracovaných společností ALECSZ s.r.o., projektantem Ing. 



Jedná se o úpravu zpřesnění geometrického a polohového určení pozemků parc. čísel 1632/1, 1635/1, 1638/4, 1641/14 a 2565/222, kdy se ve většině případů jedná o ornou půdu a ostatní plochu (neplodnou půdu). Dosavadní stav celkové výměry činil 2 ha a 86,43 m². Na základě nového zaměření došlo k rozšíření o parc. čísla 2565/231, 2565/232, 2565/233, 2565/234 a 2565/235 (jiná ostatní plocha), přičemž celková výměra nového stavu činí 2 ha a 86,98 m².

Navržené zpřesnění dle § 50 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona lze v katastru nemovitostí

provést pouze na základě souhlasného stanoviska.

Viz. příloha č. 3

***Kodýtková:** Majetkové vypořádání, protože jsou tam různí vlastníci, bude provedeno jak?*

***Starostka:** To bude v podstatě podobný postup jako máme garáže Kopečky, tam nám geometrák leží pořád na stavebním úřadě, tam jsme ještě nepokročili, ale bude to probíhat podobným způsobem. Majitelé, kteří mají na našem pozemku zahrádky, tak se s nimi bude vyjednávat o nějakém pronájmu nebo budou mít zájem o koupi.*

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** scelování pozemků dle Geometrického plánu č. 2176-121/2025 ze dne 16. 12. 2025.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

10. Návrh na odkup pozemků do vlastnictví obce – parc. č. 1109/28 a 1109/41 *(1. místostarosta)*

Starostka informovala o nabídce odkupu pozemků do vlastnictví obce, které jsou ve vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Dle výpisu z katastru nemovitostí na pozemcích nevážnou dluhy, exekuce, ani věcná břemena.

Předmětem nabídky jsou:

- parcela č. 1109/28 o výměře 276 m², nacházející se podél komunikace. Tento pozemek vede k místu, kde je umístěn kontejner na bioodpad,
- parcela č. 1109/41 o výměře 47 m², navazující na pozemek ve vlastnictví obce, vedená jako jiná plocha. Pořízení pozemku by mohlo sloužit pro vybudování parkovacích míst v obci.

Nabídková cena činí 200 Kč/m². Dle průzkumu tržní ceny je v lokalitě částka za odkup pozemků "jiná plocha" od 100 až 300 Kč/m². Celková výměra nabídnutých pozemků je 323 m², celková částka pro jejich pořízení činí 64 600 Kč.

Viz. příloha č. 4

***Helikar:** Myslím si, že je zbytečné kupovat ten pozemek 1109/41, je naprosto nevyužitelný.*

***Kukleta:** Z hlediska údržby je to lepší koupit, v současné době tam byl topol, nikdo se o něj nestaral a paní starostka musela řešit s vlastníky souhlas s jeho pokácením, protože tam v podstatě padal na auta, ničil tam svými kořeny parkoviště a obecní plac. Když to bude obecní, tak to bude lepší, můžeme samozřejmě vyzvat vlastníky, aby se o to postarali.*

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o koupi pozemků parc. čísel 1109/28 a 1109/41 o celkové výměře 323 m² nabídnuté obci panem [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE].

██████████ a paní ██████████, bydlištěm ██████████, ██████████, a to do vlastnictví obce za celkovou dohodnutou cenu 64 600 Kč + částka spojená s přepisem vlastnictví pořízených nemovitostí na Katastrálním úřadu pro Jihomoravský kraj – pracovišti Brno-venkov.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

11. Návrh dohody o narovnání (starostka)

Jedná se o návrh smíru mezi společností VAŠSTAV, s. r. o., se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno, IČO: 46964541 a Obcí Vranovice ve věci řízení vedeného u Městského soudu v Brně pod spis. zn. 49 C 160/2022, v němž žalobce uplatnil nárok na zaplacení částky 639 400 Kč s příslušenstvím.

V řízení bylo rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2024 rozhodnuto o zamítnutí žaloby a žalobci byla uložena povinnost uhradit žalovanému náklady řízení ve výši 80 659 Kč. K odvolání žalobce Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 24. 1. 2025 toto rozhodnutí potvrdil a přiznal žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 27 370 Kč. Následně Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 19. 11. 2025 obě uvedená rozhodnutí zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Brně k dalšímu řízení.

Po dalším jednání účastníků byl soudu předložen návrh smíru, podle něhož se společnost VAŠSTAV zavazuje zaplatit obci Vranovice částku 289 000 Kč a vrátit náklady řízení ve výši 80 659 Kč a 27 370 Kč, přičemž Obec Vranovice nebude požadovat příslušenství ani další plnění.

Viz. příloha č. 5

Helikar: Nemám dotaz, ale velké poděkování právní kanceláři Mach a Mrázik, že dali odvolání a potom i dovolání, protože už bylo dvakrát rozhodnuto a to vyjádření, které dávají proti znaleckému posudku VUT, stojí za přečtení.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Dohody o narovnání mezi společností VAŠSTAV, s. r. o., se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno, IČO: 46964541 a Obcí Vranovice, se sídlem Školní 1, Vranovice, IČO: 00283720 týkající se soudního sporu vedeného u Městského soudu v Brně pod spis. zn. 49 C 160/2022, dle přílohy tohoto usnesení.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

12. Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva č. UZSVM/B/190254/2026-BBVM

(1. místostarosta)

Úřad pro zastupování ve věcech majetkových, odbor Odloučeného pracoviště Břeclav připravil Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími

podmínkami a o zřízení věcného práva č. UZSVM/B/190254/2026-BBVM na pozemek parc. č. 797/3, v obci Vranovice, k. ú. Vranovice nad Svratkou.

Viz. příloha č. 6


Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva č. UZSVM/B/190254/2026-BBVM, a to pozemku pozemková parcela číslo: 797/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou, obci Vranovice z vlastnictví České republiky do vlastnictví obce Vranovice.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

13. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030098816/001-ELVO (1. místostarosta)

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.: HO-001030098816/001-ELVO upravuje souhlas s umístěním distribuční soustavy – kabelového vedení NN; uzemnění na pozemku par. č.2553/30 ve vlastnictví obce. Budoucí oprávněný bude na pozemku realizovat stavbu s názvem “Vranovice, příp. NN  K176/2”. Zřízení věcného břemene je úplatné za jednorázovou částku ve výši 2.000 Kč + platná sazba DPH.

Viz. příloha č.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.: HO-001030098816/001-ELVO se společností EG. D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, a to za úplatu ve formě jednorázové úhrady částky ve výši 2.000 Kč + platná sazba DPH.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

14. Zpráva o výsledku inventarizace obce k 31. 12. 2025 (starostka)

Viz. příloha č. 8

Helikar: *Můžeme vidět nějaké výsledky, s čím obec disponuje, jestli se dá dodatečně zaslat dokladová inventura, abychom věděli, jaké byly závazky, jaké byly pohledávky.*

Starostka: *Zeptám se paní účetní, ale bude to součástí závěrečného účtu.*

Helikar: *To předpokládám, že bude, ale když máme vzít zprávu o výsledku inventarizace obce na vědomí, tak jestli můžeme dostat na vědomí, o čem budeme hlasovat.*

Starostka: *Dám dotaz paní účetní. Pokud řekne, že je to možné, tak se to pošle, když řekne, že je potřeba osobní návštěvy, tak si každý zastupitel dle své potřeby s paní účetní domluví osobní návštěvu. Položky, co jsou dotazovány, budou i předmětem závěrečného účtu.*

Helikar: Bylo zvykem to k tomu přikládat.

Starostka: Samozřejmě to přiloženo bude.


Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí Zprávu o výsledku inventarizace obce k 31. 12. 2025.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

15. Diskuse


Občanka : Já jen v souvislosti s tím, jak pan Helikar říkal, že nehospodaříte dobře, že bude malý zůstatek na konci roku, tak jsem se chtěla zeptat, kolik nás stál už ten bytový dům? To jsou výdaje obce, které jste zdělila po předchůdci a musíte se s tím vypořádávat.

Starostka: Mám tady dvě sestavy a jsou to znalecké posudky, právní služby a je to období 1/2018 až 1/2024, za toto období se uhradilo 724 292 Kč a další sestava, kde byly vyplacení reklamací, náklady na rekonstrukce, náhrady, slevy, soudní poplatky, a to je za období 1/2019 až 2/2024 a je to částka 2 171 219,65 Kč.

Helikar: Mám dotaz, kolik obec získala peněz ze soudních sporů za to období?

Starostka: To tady u sebe nemám.

Helikar: Myslím, že to byla větší částka, než jste tady říkala.

Občan : O tom dost pochybuju teda a bývalé vedení na tom mělo velké zásluhy, na těch číslech.

Helikar: I na tom, co jsme získali.

Kukleta: Já myslím, že obec zatím moc nezískala z hlediska peněz. Máte pocit, že jsme něco vyhráli?

Helikar: Tak dneska jsme schválili něco.

Kukleta: To nebyla výhra, to je fifty, fifty.

Helikar: Že dostaneme 280 tis. Kč, tak to je fifty, fifty? Pane Kukleto, je to v příjmech nebo to není v příjmech?

Kukleta: Pane Helikare, a byly tam Vaše výdaje nebo nebyly?

Helikar: Ty výdaje tady byly teď řečené, já se ptám, jaké byly příjmy.

Kukleta: Vy jste řekl 200 tis. Kč příjmu a neřekl jste, jaké k tomu byly výdaje.

Helikar: Prosím pěkně, paní starostka říkala výdaje, tak já jsem k tomu říkal příjmy.

Starostka: Dám dotaz na paní účetní, ať nám to připraví, jaká částka se vysoudila. A můžu nechat zaktualizovat i ty výdaje.

16. Rekapitulace usnesení (předseda NK)

1. ZO schvaluje

1.1. ZO schválilo členy Návrhové komise.

1.2. ZO schválilo ověřovatele zápisu.

1.3. ZO schválilo program jednání dle předloženého návrhu.

1.4. ZO schválilo Rozpočtové opatření č. 2/2026 s celkovými příjmy ve výši 83 047 600,-Kč a výdaji ve výši 88 922 000,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 2 083 400,-Kč.

1.5. ZO schválilo scelování pozemků dle Geometrického plánu č. 2176-121/2025 ze dne 16. 12. 2025.

1.6. ZO schválilo uzavření Smlouvy o koupě pozemků parc. čísel 1109/28 a 1109/41 o celkové

výměře 323 m² nabídnuté obci panem [redacted], bydlištěm [redacted] a paní [redacted], bydlištěm [redacted], a to do vlastnictví obce za celkovou dohodnutou cenu 64 600 Kč + částka spojená s prepisem vlastnictví pořízených nemovitostí na Katastrálním úřadu pro Jihomoravský kraj – pracovišti Brno-venkov.

1.7. ZO schválilo uzavření Dohody o narovnání mezi společností VAŠSTAV, s. r. o., se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno, IČO: 46964541 a Obcí Vranovice, se sídlem Školní 1, Vranovice, IČO: 00283720 týkající se soudního sporu vedeného u Městského soudu v Brně pod spis. zn. 49 C 160/2022, dle přílohy tohoto usnesení.

1.8. ZO schválilo uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva č. UZSVM/B/190254/2026-BBVM, a to pozemku pozemková parcela číslo: 797/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou, obci Vranovice z vlastnictví České republiky do vlastnictví obce Vranovice.

1.9. ZO schválilo uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.: HO-001030098816/001-ELVO se společností EG. D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, a to za úplaty ve formě jednorázové úhrady částky ve výši 2.000 Kč + platná sazba DPH.

2. ZO bere na vědomí

2.1. ZO vzalo na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

2.2. ZO vzalo na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

2.3. ZO vzalo na vědomí zprávu z 2. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 4. 5. 2026.

2.4. ZO vzalo na vědomí Zprávu o výsledku inventarizace obce k 31. 12. 2025.

17. Závěr

Starostka poděkovala za rekapitulaci a informovala přítomné, že další jednání zastupitelstva obce je plánováno na čtvrtek 18. června.

Ověřovatelé:



Bc. Roman Svora MBA, MPA



Aleš Hanuš



Mgr. Šárka Novotná
starostka



Ing. arch. Jan Korčák
1. místostarosta