

# **Zápis z jednání ZO**

**č. 3/2023**

**ze dne 20. 6. 2023**

# P o z v á n k a

Obecní úřad Vranovice v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání v pořadí 3. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Vranovice v roce 2023, svolané starostkou obce Bc. Šárkou Novotnou. Místo konání: Obecní úřad Vranovice – zasedací místnost v 1. patře

**Doba konání: úterý 20. června 2023 v 18.00 hodin**

## Program:

**Ve Vranovicích dne 13. 6. 2023**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky
3. Schválení programu
4. Kontrola usnesení (předseda KV)
5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)
6. Zpráva o činnosti Finančního výboru (předseda FV)
7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (předseda KV)
8. Rozpočtové opatření č. 3/2023 (starostka)
9. Zpráva auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2022 (starostka a 2. místostarosta)
10. Závěrečný účet a účetní závěrka obce za rok 2022 (starostka)
11. Výroční zpráva obce za rok 2022 (2. místostarosta)
12. ZŠ a MŠ Vranovice, p. o. - Žádost o investiční příspěvek z rozpočtu obce  
- Žádost o navýšení příspěvku na provoz z rozpočtu obce (starostka)
13. Aktuální informace k záměru těžby „štěrkopísku v k. ú. Vranovice“ - revokace usnesení č. 3.3 ZO ze dne 25. 4. 2023 (starostka a 2. místostarosta)
14. Stanovisko obce Vranovice k plánované výstavbě VRT (starostka a radní Mgr. Kukleta)
15. VZD Invest – dotační výzva „Specifický cíl 1.3 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnost vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům“ - podání žádosti o dotaci (starostka a radní Mgr. Kukleta)
16. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (starostka)
17. Žádosti o dotace (spolky – ZO ČSOP Šatava, z. s.) (starostka)
18. Sociální služby (starostka)
19. Prodej pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou o rozloze 57 m2 (starostka)
20. Žádost Moravského rybářského svazu z.s. – PS Vranovice (starostka)
21. Diskuse
22. Rekapitulace usnesení (předseda návrhové komise)
23. Závěr

## **1. Zahájení**

Schůzi v čase 18.00 hodin zahájila a řídila starostka obce Bc. Šárka Novotná. Přivítala přítomné zastupitele a občany, konstatovala, že zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o obcích a je přítomno 13 členů. ZO je tedy usnášeníschopné. Dále také informovala přítomné, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který je neveřejný a slouží pouze pro potřeby zápisu.

### **Jména zastupitelů včetně akademických titulů:**

BENDA Vladimír  
DOFEK Drahomír  
HANUŠ Aleš  
Ing. HELIKAR Jan  
Ing. HLADÍK Jiří  
Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata  
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona  
Ing. arch. KORČÁK Jan  
Mgr. KUKLETA Pavel  
Bc. NOVOTNÁ Šárka (v diskusi uváděna jako Starostka)  
doc. MUDr. PENKA Igor, CSc.  
Mgr. RAPCOVÁ Iva  
Bc. SVORA Roman, MBA, MPA  
MUDr. ŠÍN Pavel  
Mgr. VYBÍRAL Oldřich

Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení ZO.

Přítomni: Vladimír Benda, Drahomír Dofek, Aleš Hanuš, Ing. Jan Helikar, Ing. Jiří Hladík, Mgr. Renata Karpíšková, Ing. arch. Simona Kodýtková, Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta, Bc. Šárka Novotná, Bc. Roman Svora, MBA, MPA, MUDr. Pavel Šín, Mgr. Oldřich Vybíral

Omluveni: Mgr. Iva Rapcová, doc. MUDr. Igor Penka, CSc.

Neomluveni: -

## **2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)**

Návrhová komise: předseda: Ing. arch. Jan Korčák

členové: Aleš Hanuš, Mgr. Oldřich Vybíral

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

Ověřovatelé: Bc. Roman Svora, MBA, MPA, Ing. Jan Helikar

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

Zapisovatelka: Müllerová Helena

### **3. Schválení programu ZO**

*Starostka: Dovolila bych si navrhnout změnu programu jednání, a to předřazení bodu č. 12 před bod č. 8, který by se v číslování posunul.*

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro: 13    proti: 0    zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato*

### **4. Kontrola usnesení (předseda KV)**

#### **Viz příloha č. 1**

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

#### **Návrh usnesení:**

ZO **bere na vědomí** zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva.

Hlasování: pro: 13    proti: 0    zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato*

### **5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)**

Rada obce se od posledního řádného jednání ZO na svých pravidelných jednáních sešla celkem 5krát a na svých schůzích se zabývala těmito body:

#### **a) Adresný záměr na pronájem jednotky č. 89/1, jiného nebytového prostoru**

- zveřejnění adresného záměru na pronájem jednotky č. 89/1, jiného nebytového prostoru, v přízemí budovy bytového domu č. p. 89 v ul. Náves – ordinace praktického lékaře pro dospělé a ordinace praktického lékaře pro děti a dorost

- byla podána 1 nabídka – MUDr.

#### **b) Smlouva o zajištění umístění a veterinární péče pro opuštěné a zatoulané psy a kočky**

-uzavřena s paní

#### **c) Smlouva o poskytnutí sousedské výpomoci**

- uzavřena s paní , za úplatu ve výši 120 Kč/hod.

#### **d) Žádosti o příspěvek**

- schválena žádost Klubu maminek ve výši 7 000 Kč

- schválena žádost střediska volného času Domeček Pohořelice, p. o. ve výši 3 000 Kč

#### **e) Motivační dotace**

- udělena paní l a panu

#### **f) TIC Vranovice**

- zajištěnost a program TIC

-schválena Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu JMK na realizaci projektu Podpora zkvalitnění služeb a zlepšení využití potenciálu místního TIC Vranovice

#### **g) Přístavba a stavební úpravy bytového domu s nebytovým prostorem Náves 89**

- schválen Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo s firmou STAMA GROUP, s. r. o. - upravuje změnu v rozsahu prací a termínu, nutný pro dokončení venkovních stavebních úprav (zámečnických prvků u popelnického stání, přístřešku, kolárny, pozinkování vstupní brány atd.), čímž dojde ke změně i u ceny za provedení díla – navýšení o 132.724,33 Kč bez DPH. Celková cena za dílo dle SoD a všech dodatků je tak nově ve výši 9 065 722,40 Kč bez DPH, s DPH

10 969 524,02 Kč.

**h) PD na opravu chodníků v ul. Květná, v ul. K Trati, parkovací stání v ul. Květná**

- schváleny nabídky pro zpracování PD Ing. T-PRO.ING s. r. o.

**ch) ZŠ a MŠ Vranovice**

- schválení žádosti o přerušování provozu mateřské školy v období letních prázdnin od 24. 7. do 1. 9. 2023

- přehled hospodaření za 1. Q 2023

- schválení žádosti o použití finančních prostředků z investičního fondu

- Žádost o investiční příspěvek z rozpočtu obce – předmětem dnešního jednání

- Žádost o navýšení příspěvku na provoz z rozpočtu obce – předmětem dnešního jednání

**i) Zahradní traktor pro údržbu zeleně v obci**

- schválení nejvýhodnější nabídky od společnosti SYNPRO, s. r. o.

**j) VZD Invest – dotační výzva „Specifický cíl 1.3 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnost vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům“ – podání žádosti o dotaci**

- Výzva bude zacílena na tvorbu nových a obnově stávajících přírodně blízkých vodních prvků v krajině včetně sídel a vegetačních krajinných prvků (prvků ÚSES).

- RO doporučuje ZO schválit

- předmětem dnešního jednání

**k) Žádost Moravského rybářského svazu, z. s.**

- předložení faktury za zpracování manipulačního řádu v rámci vyúčtování dotace, v žádosti o dotaci byly uvedeny 3 položky

- předmětem dnešního jednání

**l) Nájemní obecní RD ul. Úzká č. p. 103 – informace o havarijním stavu**

- 1. místostarosta Ing. arch Jan Korčák provedl místní šetření za účelem zjištění technického stavu domu

**m) Rekonstrukce veřejného osvětlení**

- Alternative Energy Systems – Informace k dokumentaci pro podání žádosti o dotaci – Výzva č. 1/2022 NPO (Národní plán obnovy) - rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Vranovice

- RS admin s. r. o. – schválena Smlouva o dílo – zpracování zadávací dokumentace a provedení výběrového řízení na dodavatele k akci “Revitalizace veřejného osvětlení v obci Vranovice“

**n) Zpráva auditora o přezkoumání hospodaření obce za rok 2022**

- předmětem dnešního jednání

**o) Závěrečný účet a účetní závěrka obce za rok 2022**

- předmětem dnešního jednání

**p) Rozpočtové opatření č. 3/2023**

- předmětem dnešního jednání

**q) Přístavba a stavební úpravy bytového domu s nebytovým prostorem Náves 89**

- STAMA GROUP, s.r.o., - Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo – upravuje změny v rozsahu prováděných prací a změnu termínu – budování přístřešku a kolárny – rozšíření na dvě kóje a s tím souvisejícím předání uvedeného v termínu do 31. 7. 2023.

**r) Schválení žádosti o proplacení nákladů za zapůjčení krojů na Májovou zábavu**

- pan podal žádost k proplacení 26 100 Kč

**s) Program jednání ZO**

**t) Výroční zpráva obce**

- předmětem dnešního jednání

**Kodýtková:** Mám dotaz k rekonstrukci veřejného osvětlení k zadávací dokumentaci. Je nějak řešena teplota osvětlení, kelviny, kapacita, výkon, spotřeba energie, jestli se bude osvětlení vypínat?

**Starostka:** Je to vše zohledněno, kelviny i hodiny jsou řešeny.

**Korčák:** Přibila příprava projektu, teplota světla by se měla dělat jen ta teplejší kvůli hmyzu. Dokumentace je k nahlédnutí u paní starostky.

**Kodýtková:** Strop je myslím 3000 kelvinů.

**Korčák:** Je tam myslím 2800 kelvinů. Dotazoval jsem se na to, když byl předložen projekt, projektant říkal, že chladnější světlo nejde ani navrhovat.

**Helikar:** Dotace se týká pouze svítidel nebo i sloupů?

**Starostka:** Svítidel, rozvodů a rozvodných skříní. Sloupy by měly být stávající, jen v určitých místech dojde k doplnění sloupů.

**Korčák:** Provedl jsem místní šetření v domě, který obec pronajímá paní na základě jejích připomínek, že tam jsou nevyhovující podmínky. Je to nehygienicky nevyhovující pro bydlení, aniž by neproběhlo vystěhování a sanace plísní.

**Helikar:** Mám dotaz k pronájmu zdravotního střediska. Z jakého důvodu se pronajímají i společné prostory a sklepy? Ten projekt byl dělaný tak, aby vstupy do zdravotního střediska pro ordinace byly oddělené od společných prostor, aby nedocházelo ke křížení zájmů.

**Korčák:** Vznikl požadavek MUDr. na archiv dokumentace. Varianta byla buď původní garáž nebo využít poslední sklepní místnost, která je uzavíratelná a zbytek zůstává pro nájemníky.

**Helikar:** Sklep je dobrý na uskladnění archivu?

**Korčák:** Pro MUDr. je to vyhovující, on to viděl.

**Helikar:** Měl by se upřesnit pronájem, bylo to prezentováno jako celý sklep.

**Korčák:** Byla tam uvedena čísla místností.

**Starostka:** Smlouvu o pronájmu jsme zadali právníkům obce.

**Helikar:** Z toho vyplývá, že je ten dům celý podsklepený.

**Starostka:** Prověříme to.

**Dofek:** Ve sklepním prostoru došlo k sanaci vlhkosti v úrovni pod podlahami 1. n. p., ty prostory nejsou ošetřeny žádným způsobem proti vlhkosti, určitě to není vhodné k archivaci dokumentů. Ta vlhkost tam je. V tom projektu byl archiv jako místnost.

**Korčák:** Nevešlo by se tam zařízení pro pediatričku, pro čekárnu má větší prostorové nároky. Archiv potřebují výrazně větší, než byl původně v plánu.

**Dofek:** Projektovalo se to na základě požadavků. Požadavky se změnily?

**Starostka:** V průběhu se požadavky změnilly, stejně jako s tím přístřeškem, původně měl být pro doktory, pak vzešel požadavek od paní ze stavebního úřadu od majitelů bytů. Proto muselo dojít k dalšímu dodatku, kdy se přístřešek rozdělil na 2 kóje.

**Korčák:** Vznikl na základě místního šetření stavebního úřadu a bez přístřešku pro kola by to nezkolaudovali.

**Helikar:** Došlo k předání zdravotního střediska bez závad a nedodělků k 30. 4. 2023?

**Korčák:** Pouze vnitřního prostoru.

**Dofek:** To není uvedeno v předávacím protokolu.

**Starostka:** Předávací protokol zaštiťuje pan a my mu plně důvěřujeme.

**Korčák:** Já se na to podívám, každopádně v těch dodatcích je uvedeno, že se mění termín pro venkovní stavby.

**Helikar:** Ale to je zásadní, pokud byla předáním 30. 4. ukončena smlouva, tak se nemohou přidávat žádné dodatky.

**Starostka:** V dodatku č. 3 byla uvedena věta, že se to netýká venkovních prostor.

**Dofek:** To je pravda, ale v dodatku jsou uvedeny 2 termíny dokončení, termín obecných prostor a je z toho vyjmut přístřešek a vstupní brána, ty mají termín do 30. 7. V předávacím protokolu je uvedeno, že se jedná o předávací protokol k zakázce té a té a nikde není napsáno, že by to bylo dílčí předání určité části stavby. A je tam napsáno bez závad a nedodělků. Minimálně tam mělo být uvedeno, že v nedodělcích nebylo dokončeno to a to, termín pro odstranění nedodělků ten a ten. Kdyby firma STAMA Nosislav teď došla a vystavila konečnou fakturu, tak nic nenaděláte, protože mají předané dílo bez závad a nedodělků.

**Helikar:** Myslím, že dodatek č. 4 a 5 je neplatný, protože 30. 4. byla ukončena smlouva a k tomu

*nemůžeme dělat dodatky.*

**Svora:** *Necháme to posoudit právníky. Vzhledem k tomu, že se domluvily obě strany, tak nevím, jestli na to lze takto pohlížet.*

**Dofek:** *Chápu, že tam ta dohoda padla a věřím, že se STAMA Nosislav nepostaví k tomu, že by to nechtěla dodat, ale aby spíše auditor neshledal pochybení a aby v tom neměla pak obec problémy. Mělo by se to uvést do pořádku, aby nebyl problém s auditem.*

**Starostka:** *Necháme to posoudit.*

**Helikar:** *Mám ještě dotaz ke zdravotnímu středisku, jestliže tím, že se pronajímají ty prostory, tak bude mít obec nějaké finanční náklady nebo to všechno přechází na pronajímatele? Tzn. elektrika, plyn, úklid.*

**Starostka:** *Tyto věci si bude MUDr. hradit zálohově, tedy náklady za energie. Úklid si bude zajišťovat sám.*

#### **Návrh usnesení:**

**ZO bere na vědomí** zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

Hlasování: pro: 13    proti: 0    zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato*

### **6. Zpráva o činnosti FV (předseda FV)**

#### **Viz příloha č. 2**

Zprávu přednesl předseda FV Vladimír Benda.

**Helikar:** *Nevím, jak se FV zabýval hospodařením obce, ale už minimálně 2 měsíce je porušovaný rozpočet a to tak, že je čerpán paragraf 3131, který vůbec nebyl rozpočtován, vůbec nebyl v rozpočtu na letošní rok, jmenuje se výchovné ústavy a dětské domovy. Je to částka víc jak 50 tisíc Kč. Každopádně se jedná o porušení rozpočtové kázně. Nevidím to jako problém, co se týká hospodaření obce. Celé minulé volební období předseda FV okamžitě poukazoval na porušení rozpočtové kázně a audit. V tomhle nevidím problém, ale je potřeba to řešit a není to řešeno ani v rozpočtovém opatření, které je dnes předloženo.*

**Starostka:** *Omlouvám se, nedokážu na to odpovědět, budu to muset pořešit s paní účetní.*

**Helikar:** *Dnes budete schvalovat rozpočtové opatření.*

**Starostka:** *Netuším, kde se to tam vzalo.*

**Helikar:** *A FV něco tuší?*

**Benda:** *Ne.*

**Helikar:** *Není to rozpočtováno a výdaj je tam 53 tis. Kč.*

**Svora:** *Jedná se asi o nějakou chybu ze strany paní účetní, samozřejmě paragraf 3131 jsme neschvalovali. Takže sjednáme okamžitou nápravu.*

**Helikar:** *Je to už druhý měsíc, nikdo si toho nevšiml.*

**Starostka:** *Samozřejmě to napravíme. Pokud kdokoliv z Vás zastupitelů něco takového objeví, není problém mi napsat, zavolat a okamžitě napravíme. Nedokážu říct, co to je za chybu.*

**Svora:** *Je zvláštní pane Helikare, že o tom víte asi od března, tak proč jste nás na to neupozornil.*

**Helikar:** *Řeknu Vám to popravdě, jsou zbytečná tato silná slova, paní starostka mi to poslala v pátek, tam jsem to objevil, tak jsem se začal dívat zpětně na ty měsíce. Tak co máte za problém?*

**Svora:** *Domníval jsem se, že jste to věděl dřív.*

**Helikar:** *Kdybych to věděl dřív, tak na to upozorním.*

#### **Návrh usnesení:**

**ZO bere na vědomí** informace zápisu 3. jednání Finančního výboru ZO konaného 7. června 2023.

Hlasování: pro: 13    proti: 0    zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato*

## **7. Zpráva o činnosti KV (předseda KV)**

**Viz příloha č. 1**

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

**Návrh usnesení:**

**ZO bere na vědomí zprávu 3. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 12. června 2023.**

Hlasování: pro: 13    proti: 0    zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato*

## **8. ZŠ a MŠ Vranovice, p. o. – Žádost o investiční příspěvek z rozpočtu obce(starostka)**

### **a) Žádost o investiční příspěvek z rozpočtu obce**

Paní ředitelka Mgr. \_\_\_\_\_ podala žádost o investiční příspěvek z rozpočtu obce na pořízení dvou tabulí včetně interaktivního projektoru EPSON ve výši 283 124 Kč.

**Viz příloha č. 8**

***Helikar:** Co se týká žádosti o investiční příspěvky jako takové, tento způsob, že na každém zastupitelstvu budeme navyšovat rozpočet z nějakého důvodu mi připadá naprosto nekonceptní. Paní ředitelka někdy v srpnu nebo září dávala na obec požadavek na investice v řádu asi 60 mil. Kč, učebna fyziky 8 mil. Kč, učebna jazyků 8 mil. Kč, tělocvična 30 mil. Kč, venkovní učebna, k tomu je potřeba ještě přičíst rozvody elektriky v budově ZŠ z důvodu revizní zprávy z loňského roku, kdy je nutno realizovat co nejdříve opravu elektriky. Je potřeba udělat dlouhodobý plán, tato čísla upřesnit, udělat nějaké posudky a orientační rozpočty.*

*Navrhuji usnesení:*

*ZO obce ukládá starostce obce vypracovat ve spolupráci s ředitelkou ZŠ a MŠ Vranovice, p. o. dlouhodobý plán investic na modernizaci učeben ZŠ a MŠ a na údržbu budov využívaných ZŠ a MŠ.*

*Doporučuji to ke schválení a prosil bych, aby se Rada obce začala intenzivně zajímat o revizi elektriky v té budově. Plánovali jsme, že by se letos udělala 1. etapa, bude potřeba to rozvrhnout na několik let.*

***Dofek:** Jen bych doplnil k těmto zmíněným investicím i investici do střechy. Střecha se sanovala proti dřevokaznému hmyzu, ale je opravdu ve špatném stavu a bude se muset v průběhu 5, 10 let nějakým způsobem řešit. Škola sežere výhledově spoustu peněz a je potřeba ty finance koncepčně rozložit, aby nenastala situace, že dojde k havarijnímu stavu něčeho a nebudou v rozpočtu peníze.*

***Karpíšková:** To vyplynulo na povrch až teď takové velké problémy?*

***Helikar:** Co se týká revize, tak v loňském roce.*

***Karpíšková:** I ta střecha v loňském roce?*

***Dofek:** Střecha se dělala také v loňském roce, sanovala se.*

***Vybíral:** Ano sanovala se, ale ten problém je tam už minimálně 12 let. Když se dělalo vyklízení půdy a zateplování, tak bylo řečeno pojdme udělat něco se střechou. Zateplování se dělalo v roce 2008 a sanace se provedla loni.*

***Helikar:** Je potřeba zvolit priority a počítat s tím v rozpočtech na další roky.*

***Korčák:** Myslím, že je to dobrý nápad stanovit priority, kromě již zmíněného, jsou i kotle na konci životnosti.*



**Kodýtková:** Mám jen technickou, žádá se o dotace na tabule a je to nazváno jako investiční příspěvek a v té druhé žádosti je napsané 4 ks počítače a je to na provoz, takže by mě zajímalo, jaký je v tom rozdíl?

**Starostka:** Právě v té ceně, tabule je přes 140 tis. Kč.

**Kodýtková:** Ty počítače nejsou brány jako investice?

**Starostka:** Ne protože počítače jsou desetitisíce, to nespadá do investice.

#### **Návrh usnesení:**

ZO obce **ukládá** starostce obce vypracovat ve spolupráci s ředitelkou ZŠ a MŠ Vranovice, p. o., dlouhodobý plán investic na modernizaci učeben ZŠ a MŠ a na údržbu budov využívaných ZŠ a MŠ.

Hlasování: pro: 10      proti: 0      zdržel se: 3

*Usnesení bylo přijato.*

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** ZŠ a MŠ Vranovice, p. o., žádost o poskytnutí investičního příspěvku z rozpočtu obce na pořízení dvou interaktivních tabulí ve výši 283 124 Kč.

Hlasování: pro: 12      proti: 0      zdržel se: 1

*Usnesení bylo přijato.*

### **b) Žádost o navýšení příspěvku na provoz z rozpočtu obce**

Paní ředitelka Mgr. \_\_\_\_\_ podala žádost o navýšení příspěvku na provoz z rozpočtu obce ve výši 400 000 Kč na opravy a údržbu (malování ZŠ a MŠ), 4 ks počítačů (3 ks k interaktivním tabulím a 1 ks do sborovny budova Masarykova 178) a přípravu projektové dokumentace k rekonstrukci učebny fyziky a chemie včetně jejího kabinetu.

#### **Viz příloha č. 9**

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** ZŠ a MŠ Vranovice, p.o., žádost o navýšení příspěvku na provoz z rozpočtu obce ve výši 400 000 Kč.

Hlasování: pro: 12      proti: 0      zdržel se: 1

*Usnesení bylo přijato.*

### **9. Rozpočtové opatření č. 3/2023 (starostka)**

#### **Viz příloha č. 3**

Rozpočtové opatření č. 3/2023 reaguje na straně příjmů a na straně výdajů v závislosti na plnění příjmové stránky rozpočtu obce a skutečného stavu čerpání výdajů, a to v souladu se schváleným rozpočtem obce na rok 2023.

Rozpočtové opatření mění výše výdajů celkově u 2 položek:

- komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazený (3639) – navýšení o 1 mil. Kč na pokrytí výdajů souvisejících s úpravou bytového domu s nebytovým prostorem Náves 89 – nátěr fasády, přeložení chodníku vstupu, přístřešek, kuchyňské linky, nábytek na míru,

- Základní škola (3113) – navýšení o 283 142 tis. Kč na pořízení dvou tabulí včetně interaktivního projektoru EPSON.
- Základní škola (3113) – navýšení o 400 000 Kč na opravy a údržbu (malování ZŠ a MŠ), 3 ks počítačů k interaktivním tabulím, 1 ks počítače do sborovny budova Masarykova 178, a na přípravu projektové dokumentace k rekonstrukci učebny fyziky a chemie včetně jejího kabinetu.

**Helikar:** Doporučuji zahrnout to, co nebylo vůbec nikde zohledněno, ten paragraf 3131, jinak budete dostávat paní starostku do velkého problému.

**Starostka:** Já bych to opravdu ověřila u paní účetní, mohla se stát chyba. Nejdřív bych to prověřila a pak provedla nápravné kroky.

**Svora:** K tomuto návrhu rozpočtového opatření můžeme ještě doplnit před jeho hlasováním, že jej schvalujeme v těch výších, jak tam jsou dány a přidáme větu a ukládá starostce obce provedení nápravy u výkazu Fin 2-12 ve věci opravy zaúčtování do toho správného paragrafu. Tzn., že reagujeme na informaci, kterou nám sdělil pan Helikar a ukládáme hned, aby byla sjednána náprava.

**Helikar:** Vy říkáte, že paní účetní udělala chybu.

**Starostka:** Já to neříkám, ale říkám, že to prověřím.

**Helikar:** Pan Svora teď navrhoval usnesení, že se udělá náprava, tzn., že se účtovalo špatně.

**Starostka:** Uložíme prověření.

**Helikar:** Ale pořád budete porušovat rozpočtovou kázeň. Navyšte rozpočet u paragrafu 3131 na skutečnost, která tam je a zadejte si tam ten úkol. To říkám ve prospěch Vás paní starostko.

**Svora:** Bude lepší, aby byla paní starostce uložena náprava.

**Helikar:** Jestli je chyba, tak náprava, ale nejdřív zjistěte, jestli ta chyba je. Jestli ta chyba není, tak to tam zůstane a budete další 2 měsíce porušovat rozpočtovou kázeň. Dejte to tam.

**Korčák:** Přijde mi, že to dává smysl. Kdyžtak se z toho nebude čerpat, když se sjedná náprava.

**Helikar:** Když bude náprava, tak se to zruší.

**Dofek:** Dá se to dalším rozpočtovým opatřením zase zrušit.

**Kukleta:** Souhlasím, že opravit se to musí, ale celé by se to muselo přepočítat.

**Hanuš:** Dejme to tam a v příštím rozpočtovém opatření to můžeme udělat minusem.

**Starostka:** RO č. 3 se na straně výdajů navyšuje u paragrafu 3131 o 54 000 Kč a celkové výdaje se tak navyšují na celkovou částku 65 402 724 Kč.

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 3/2023 s celkovými příjmy ve výši 55 773 200 Kč a výdaji ve výši 65 402 724 Kč a splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000 Kč.

Hlasování: pro: 10    proti: 0    zdržel se: 3

*Usnesení bylo přijato.*

### **10. Zpráva auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2022 (starostka a 2. místostarosta)**

#### **Viz příloha č. 4**

Zprávu o hospodaření Obce Vranovice za rok 2022 vypracovala tak, jako v loňském roce, společnost K auditors, s.r.o., Brno, která přezkoumání hospodaření provádí pro obec již od roku 2020. Rada obce projednala Zprávu auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2022 na své mimořádné schůzi konané 5. 6. 2023, ke které bylo na dané schůzi sděleno níže uvedené: Auditory byly zjištěny chyby a nedostatky, které však nemají závažnost nedostatků uvedených pod písmenem c) § 10 odst. 3, tj., že by měly dopad např. v porušení rozpočtové kázně nebo ve spáchání přestupků podle zákona upravujícího rozpočtová pravidla územních rozpočtů nebo

spočívající v jiných dále uváděných porušení v zákoně č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů. Zjištěné chyby a nedostatky jsou ve zprávě uvedeny v příloze B) a týkají se doporučení provedení opravy účetních zápisů za rok 2022 v roce 2023 s ohledem na ukončený kalendářní rok 2022 (finanční prostředky obdržené z dohody uzavřené s Kometou reality ve výši cca 277 tis. Kč), dále se zjištění týkají vybraných kontrolovaných zaměstnanců obce, a to absence jejich pracovních náplní s dopadem pro obec doporučení prověření správnosti zařazení do platové třídy zaměstnanců dle jimi prováděné nejnáročnější práce. Kromě toho bylo dále zjištěno, že obec v souladu s Organizačním řádem obce, schváleným bývalou Radou obce v únoru 2021, nemá stanovený počet zaměstnanců, s nimiž je uzavřen pracovní poměr a vykonávají práce pro úřad, tj. chybí usnesení RO o počtu zřízených funkčních pracovních míst zaměstnanců zařazených do OÚ.

K tomuto zjištění bylo paní starostkou na mimořádné Radě obce konané 5. 6. 2023 sděleno, že se na OÚ dostavila na počátku měsíce května zaměstnankyně obce toho času na rodičovské dovolené, která oznámila starostce zvažovaný návrat zpět do zaměstnání na OÚ ještě v tomto roce, přičemž bylo zjištěno, že pracovní pozice navrátilivší zaměstnankyně je obsazena jinou zaměstnankyní, jež má uzavřenou pracovní smlouvu na dobu neurčitou, kterou s ní uzavřel bývalý starosta, přičemž měla být dle zákoníku práce uzavřena na dobu určitou, neboť zaměstnankyně byla přijata od počátku roku 2021 na danou pracovní pozici jako záskok za zaměstnankyni, která byla na MD, resp. RD. Nápravu tohoto nepříjemného personálního zjištění, za zastupitele Helikara, který pracovní smlouvu na dobu neurčitou uzavřel, provede nyní stávající Rada obce, přičemž není vyloučeno, že nápravou věci dojde ke zvýšení mzdových výdajů.

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce tvoří mimo jiné dokumenty, které jsou nedílnou součástí Závěrečného účtu obce za rok 2022, který je zařazen k projednání hned po tomto bodu. RO doporučila ZO zprávu auditora schválit. Zpráva o výsledku hospodaření obce za rok 2022 byla projednána také ve FV ZO na jeho jednání dne 7. 6. 2023, rovněž s doporučením jejího schválení v ZO.

Přehled údajů z kontroly hospodaření: **viz příloha č. 5**

Budeme muset modifikovat stávající Organizační řád schválený v únoru 2021, budeme muset specifikovat počet zaměstnanců, není v současné době ani zřejmé kdo je úředníkem, kdo je zaměstnancem a budeme přidávat přílohu popis pracovních náplní. Máme tu vedoucí pracovníky, kteří by měli být také uvedeni v Organizačním řádu, mělo by tam být specifikováno kolik těch vedoucích máme, pro jaké úseky. Pokud byli tito vedoucí schválení, tak to bývá formou jmenování na základě přijatého usnesení Rady obce. Tyto pravomoci spadají do vyhrazených pravomocí Rady obce, proto se tím bude zabývat Rada.

**Helikar:** *Co se týká auditu jako takového, tak je potřeba ho schválit. Ty chyby, které tam jsou specifikované, se musí opravit. Co se týká chybějících náplní práce, tak si dovoluji tvrdit, že to tak není, popisy práce jsou. Když se dělala výběrová řízení, tak jsou u toho založena, např. u výběrového řízení na sekretářku, na vedoucí vzdělávacího centra. Nestáčil jsem zkontrolovat, jestli je to tak u všech. Nevím, proč mi nikdo nezavolal, stačilo se zeptat. Nikdy to ta auditorská firma po nás nechtěla. Co se týká stanoveného počtu zaměstnanců, to je pravda, všichni jsme věděli, že počet zaměstnanců je 10 nebo 11, nevím přesně.*

*Co se týká paní Mgr. ; přišla za Vámi paní starostko s tím, že se chce vrátit na plný úvazek?*

**Starostka:** *Na částečný.*

**Helikar:** *To jsem rád. Když se vypisovalo výběrové řízení, tak bylo vypsáno na záskok za mateřskou dovolenou. Když mělo dojít k podpisu smlouvy, tak mi Mgr. sdělila, že určitě nepočítá s tím, že se do 3 let vrátí na plný úvazek a po dohodě s ní byla uzavřena tato smlouva. Určitě je to chyba úřední, ale určitě to není chyba lidská a manažerské selhání. Obě dvě dámy svoji práci vykonávaly naprosto profesionálně a chtěl bych jim poděkovat.*

**Svora:** *Provedeme nápravná opatření doporučená auditorem a budeme o tom zastupitelstvo informovat.*

## **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Vranovice za rok 2022.

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

## **11. Závěrečný účet a účetní závěrka obce za rok 2022**(starostka)

### **Viz příloha č. 6**

Závěrečný účet obce za rok 2022 byl zpracován v souladu s ust. § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, obsahuje již zmíněnou a samostatně projednanou zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce s veřejnými prostředky v uplynulém roce, zprávu o inventarizaci obce za rok 2022, včetně rozvahy a výkazů zisků a ztráty za rok 2022, dále Účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2022, která je schvalována v souladu se zákonem o účetnictví a k němu prováděcí vyhláškou, a zákonem o obcích.

Závěrečný účet obce za rok 2022 a účetní závěrka byl předjednan v RO na její mimořádné schůzi, konané 5. 6. 2023 a také byl postoupen k projednání ve Finančním výboru ZO, které se sešlo 7. 6. 2023.

Závěrečný účet obce za rok 2022 a účetní závěrka sestavená k rozvahovému dni 31.12.2022 byl dle zákona o rozpočtových pravidlech zveřejněn 15 dnů před projednáním v ZO na úřední desce obce. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

**Helikar:** *Na straně 10 je uvedeno, že obec Vranovice má dlouhodobé závazky v celkové výši 50 874 061 Kč. V roce 2021 to bylo 26 587 460 Kč. Ptal jsem se na to paní účetní. Je tam teď zahrnutý ještě účet 472 – dotace ve výši 28 761 945, 16 Kč. Logicky si myslím, že dotace není závazek, ale nechci se do toho auditorům míchat. Ale zajímá mě, jak budou dlouhodobé závazky z účtu 472 mizet?*

**Starostka:** *Paní auditorky jsem se zeptala na to stejné, těch 50 mil. Kč mě také zarazilo. Je to opravdu tvořeno z účtu 472 a jsou to dotace říčka Šatava, větrolam, alej, biokoridory, biocentra a dále zde auditori zahrnuli 451, což jsou splátky úvěrů 22 104 116 Kč. V minulých letech tam byla zahrnuta pouze 451, bylo mi vysvětleno paní auditorkou, že to tam patří a že to nemá na nic vliv.*

**Helikar:** *To já nechci zpochybňovat, ale mě skutečně zajímá, jakým způsobem a kdy ty závazky z účtu 472 budou mizet?*

**Kukleta:** *Musí se to prověřit, ale předpokládám, že auditor počítal s tím, že je tam nějaká udržitelnost a po jejím vypršení ten závazek mizí.*

**Helikar:** *Je potřeba dát paní účetní přesné stanovisko jakým způsobem s tím má nakládat. Asi by odpovídalo, co říkal pan Kukleta, že je to z důvodu udržitelnosti. Ale je potřeba říct, jaký papír bude paní účetní potřebovat, aby to mohla odúčtovat.*

**Starostka:** *My se paní účetní dotážeme a pokud nebude vědět, tak se poradíme na vyšších místech.*

**Helikar:** *Prosím v příloze č. 5 opravit příjmy po kolaudaci na příjmy po konsolidaci.*

### **Návrh na usnesení s hlasováním v bloku:**

ZO **schvaluje** Závěrečný účet obce Vranovice za rok 2022 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to s výhradami uvedenými ve zprávě auditora a přijetím nápravných opatření uvedených v příloze č. 7.

ZO **schvaluje** v souladu s § 4 odst. 8 písm. w) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2022.  
Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

**Viz příloha č. 7**

## **12. Výroční zpráva obce za rok 2022 (2. místostarosta)**

*Mgr. Oldřich Vybíral opustil zasedací místnost v 19:27.*

Výroční zprávu obdrželi všichni zastupitelé dopředu k seznámení v el. podobě a v tištěné podobě ji mají k dispozici na stole. Jedná se o dokument, ze kterého lze vyčíst a získat ucelené informace k obci, jak si vedla v uplynulém roce 2022, a to z oblasti hospodaření s veřejnými prostředky (*pozn. na konci roku obec v rámci hospodaření disponovala přebytkem ve výši cca 22 mil. Kč, který je využit v letošním roce na dofinancování probíhajících investičních akcí, jako bylo v nedávné době dokončení přístavby 3. patra v části objektu budovy ZŠ na Masarykově 178 z důvodu rozšíření počtu tříd, dále na dokončení stavebních úprav u nebytových prostor budovy BD Náves 89, kde budou od podzimu fungovat ordinace praktických lékařů, nebo i pro financování probíhající výstavby multifunkčního venkovního sportoviště v areálu SK Vranovice a na další*), z oblasti realizace investičních akcí včetně projekční připravenosti, z oblasti kulturně společenského života v obci, z oblasti činnosti orgánů samosprávy včetně jejich poradních orgánů – komisí a výborů, z činnosti školské příspěvkové organizace a organizačních složek obce – knihovny a Sboru dobrovolných hasičů atd. Protože v loňském roce v září proběhly volby do zastupitelstva obce, obsahuje výroční zpráva rovněž informaci o výsledcích této události.

Výroční zpráva obce jako taková není v zákoně o obcích stanovena zastupitelstvu ani radě k povinnému projednání, jedná se tedy o nepovinný dokument shromažďující výše uvedené informace do uceleného rámce, který bývá vyhotoven zpravidla z iniciativy vedení obce a slouží pouze pro informativní účely.

*Mgr. Oldřich Vybíral se vrátil do zasedací místnosti v 19:30.*

**Helikar:** *Mám jen 2 poznámky. Jak jste říkal přebytek 22 mil. Kč, tak to byl zůstatek na účtě, to si opravte. A druhá poznámka, hrozně bych si přál, byť výroční zprávy nejsou povinné, tak aby se zpracovávaly a aby nenahrazovaly kroniku.*

**Návrh usnesení:**

ZO **bere na vědomí** Výroční zprávu obce Vranovice za rok 2022.

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

## **13. Aktuální informace k záměru těžby „štěrkopísků v k. ú. Vranovice“ - revokace usnesení č. 3.3 ZO ze dne 25. 4. 2023 (starostka a 2. místostarosta)**

ZO přijalo na svém 2. veřejném zasedání konaném 25. dubna 2023 usnesení znějící cituji: „ZO **ukládá vydat vyhlášku určující využití polních cest v lokalitě extravilánu obce Vranovice**“, kterému předcházela diskuse mezi zastupiteli k bodu č. 6 programu jednání ZO s

názvem Zpráva o záměru společnosti AGRO KLIMUS a pana [ ] / o těžbu štěrkopísků v katastru obce Vranovice, reagující na obdržené oznámení v rámci Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem životního prostředí, vedeného zjišťovacího řízení ve věci záměru zahájení těžby štěrkopísků na katastrálním území obce Vranovice a dalších obcí, jak bylo podrobně uvedeno v dopisu KÚ Jmk č.j. JMK 36955/2023 ze dne 7. 3. 2023.

Přijaté usnesení ZO bylo před jeho zamýšlenou realizací konzultováno s Ministerstvem vnitra ČR – Odborem dohledu a kontroly – Oddělením dohledu nad normotvorbou obcí, ke které vedení obce obdrželo níže uvedenou odpověď:

Z příslušného usnesení zastupitelstva obce není zcela jasné, o jakou „vyhlášku“ se má jednat (zda se má jednat o obecně závaznou vyhlášku obce Vranovice, případně o opatření obecné povahy správního orgánu). Pokud se jedná o regulaci formou obecně závazné vyhlášky, tak provoz na pozemních komunikacích je upraven výhradně na úrovni zákona a obce nemohou do této úpravy prostřednictvím obecně závazných vyhlášek jakkoli zasahovat. Byť je obec Vranovice vlastníkem příslušných komunikací, tak nemůže provoz na nich regulovat dle svého užívání (ať už prostřednictvím obecně závazné vyhlášky či jinou formou). Zásadním v daném případě pak může být skutečnost, zda „polní cesty“ mají charakter místní komunikace, nebo charakter účelové komunikace (veřejné či neveřejné); v případě (veřejné) účelové komunikace může příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka (viz § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích).

Samotné užívání pozemních komunikací je upraveno zejména zákonem o pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb.), přičemž jej může (v rámci obecného užívání) užívat kdokoli. Provoz na pozemních komunikacích je pak upraven zákonem o silničním provozu (zákon č. 361/2000 Sb.), přičemž pro silnice II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci stanovuje místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností (viz § 77 silničního zákona).

S ohledem na skutečnost, kdy OZV obce upravující oblast dle přijatého usnesení ZO nelze v tomto případě vydat, neboť činnost – regulace polních cest nepatří do její samostatné působnosti, a která spadá do přenesené působnosti v rámci výkonu státní správy s oprávněností příslušným správním orgánům dle zvláštních právních předpisů, jak vyplývá z odpovědi MV ČR, je navržena revokace usnesení č. 3.3 ZO č. 2/2023, přijaté dne 25. 4. 2023.

***Svora:** Jen doplním paní starostku, v žádném případě jsme neměli snahu se zříct činnosti k tomu přijatému usnesení, které navrhoval v dubnu pan Helikar, nám se ta myšlenka líbila. Problém právě nastal, když jsme tu záležitost začali konzultovat se zkušenými úředníky. Každý, kdo se dozvěděl, že bychom měli vydat OZV, kterou žádá obec nikdy nevydala, tak mi radili, že musíme iniciovat tzv. opatření obecné povahy (OOP), které probíhá ve spolupráci se silničním správním úřadem, který je speciálním úřadem při stavebním úřadu, pro nás je to tedy ORP Pohořelice. OOP bychom měli řešit až v době, kdy tady opravdu „něco vznikne“, pak budeme analyzovat ten stav, který probíhá a bude na nás, zástupcích obce tento stav eliminovat. Od posledního jednání ZO obdržela obec ve věci záměru společnosti AGRO KLIMUS, se sídlem Městečko 22, 691 63 Velké Němčice, dopis - sdělení z KÚ Jmk dopis č.j. JMK 59575/2023, ze kterého vyplývá v rámci provedeného zjišťovacího řízení, že záměr „Těžby štěrkopísků a rekultivace v k. ú. Vranovice“ bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že předkladatel záměru se bude muset vypořádat s několika desítkami připomínek, které byly získány v rámci zjišťovacího řízení ze strany KÚ Jmk, dotčených orgánů s právem se k takovému záměru vyjádřit včetně vyjádření občanů.*

*V měsíci květnu navštívil Mgr. [ ] jednatel uvedené společnosti, starostku obce Vranovice, které neformálně sdělil, že s ohledem na povinnost vypořádat se s připomínkami stanovené mu v odpovědi KÚ Jmk k zjišťovacímu řízení, od svého původního záměru těžby*

štyřkopísku ustupuje.

*Pokud tu něco bude, tak budeme smysluplně reagovat. Je naším celkovým primárním cílem pro zastupitelstvo, které tady momentálně je a je jedno, ze kterého jsme tábora, ale prostě to tady v žádném případě nechceme. Pak budeme samozřejmě činit všechny kroky, ale tak, aby byly v souladu s tím, co si obec může dovolit, a aby to bylo v její samostatné působnosti. Řešil jsem to přímo se zpracovatelem zprávy Ministerstva vnitra panem Mgr. , což je vedoucí na Ministerstvu vnitra ČR, Odboru dohledu a kontroly, Oddělení normotvorby OZV pro obce a ten to vyhodnotil tak, že bychom upravovali něco, k čemu nejsme kompetenčně příslušní.*

**Kukleta:** *Dovolím si doplnit kolegu Svoru, není pravda, že by se některé obce nepokusily něco takového udělat, našel jsem na právních serverech, že se některé obce o to pokusily, ale ústavní soud jim tu OZV smetl ze stolu. Dopravu není příslušnost obce nějakým způsobem regulovat, ale je to právo orgánů státní správy*

**Helikar:** *Ta situace už nastala. Po polní cestě, která je ve vlastnictví obce je velice čirý ruch z pískovny, a to dokonce ze sousední obce z Příbice, je to potřeba řešit, je to na dvou pozemcích. Sledujete, kolik aut tudy projede? Za den si myslím, že je to víc jak 100 aut. Další problém je tam s bezpečností, není tam žádný rozhled doleva.*

### **Navrhují usnesení:**

ZO ukládá požádat Policii ČR a obec s rozšířenou působností o úpravu veřejného přístupu na účelovou komunikaci na p. č. 3669 a p. č. 3834 za účelem ochrany oprávněných zájmů vlastníka (viz § 7 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích).

T: 30. 8. 2023

O: starostka

*Zdůvodněním je zajištění zemědělských lesních ploch pro ekologickou udržitelnost extravilánu obce, pro cykloturistiku a individuální turistiku, zamezit využívání polích cest pro devastaci krajiny a přírody.*

**Svora:** *Dovolím si doplnit pana Helikara, tak jestli máte na mysli tuhle záležitost, tak již v dubnu jste tady o tom mluvil, říkal jste, že jsme o tom rozhodli my. Dohledávali jsme usnesení, které bychom přijali, žádné jsme nenašli. A nenašel jsem žádné usnesení rady ani zastupitelstva ani za Vás, kde byste dávali kladný souhlas, aby tu komunikaci někdo používal. Jediné, co jsme dohledali je, že obec Příbice tam povolila vjezd v rámci té pískovny, která tam asi nejdříve vznikla na černo a pak byla asi nějakým narovnáním stavu zlegalizována. Obec Příbice se dohodla na jednání zastupitelstva, že bude přepravce dávat ročně obci 100 tis. Kč. Takže když to dlouhodobě evidujete, proč jste nic nekonal ze své bývalé pozice už dříve?*

**Helikar:** *Takže za to můžu já? Nevěděl jsem to dřív. Neříkal jsem na posledním zastupitelstvu, že Vy jste to povolili, ale, že jste usnesením Rady zakázali ty polní cesty využívat. Nesvádějte to na bývalou Radu.*

**Svora:** *Souhlasím s Vaším návrhem usnesení, půjdeme touto cestou, která stejně povede k přijetí opatření obecné povahy.*

**Helikar:** *Ještě by bylo dobré naformulovat do usnesení, že peníze 100 tis. Kč bychom měli požadovat po obci Příbice, protože to je naše komunikace.*

**Kukleta:** *Dohledal jsem, že v zápise jednání Zastupitelstva obce Příbice je uvedeno užívání cesty za Hájkem z 25. 2. 2020. Je to tedy v podstatě několik let v platnosti toto usnesení.*

**Benda:** *Pane Helikare, ta pískovna je tam několik let, Vy vystupujete, jako by ta pískovna tam byla teprve 2 měsíce, už jste se proti tomu mohl dávno ohradit.*

**Helikar:** *A kdy tam začala jezdit ta auta?*

**Benda:** *Minimálně 3 roky tam jezdí. Za Vámi nedošel požadavek od firmy Pískovna Pohořelice na průjezdnost?*

**Helikar:** *Ne.*

**Občan :** *Ta těžba tam nebyla legální, zaslechl jsem, že byla zlegalizovaná až v tomto roce.*

### **Návrh usnesení:**

ZO **revokuje** usnesení č. 3.3 přijaté na ZO č. 2/2023, konaného dne 25. 4. 2023.

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

**Návrh usnesení:**

ZO **ukládá** požádat Policii ČR a obec s rozšířenou působností o úpravu veřejného přístupu na účelovou komunikaci na p. č. 3669 a p. č. 3834 za účelem ochrany oprávněných zájmů vlastníka (dle § 7 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích).

T: 30. 8. 2023      O: starostka

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

**14. Stanovisko obce Vranovice k plánované výstavbě VRT (starostka a radní Mgr. Kukleta)**

*Ing. arch. Jan Korčák opustil zasedací místnost v 19:50.*

V rámci dosavadního zpracování projektové dokumentace VRT byly vzpomenuty požadavky minulého vedení obce Vranovice, zasláné zpracovateli dokumentace DÚR dopisem ze dne 6.9.2021, ve kterých bylo požadováno:

1. Trasa VRT bude v místech křížení se silnicí č. 2/381 a železniční vlečkou provedena v zářezu (zahloubením do terénu).
2. V celém katastru obce Vranovice budou vybudovány migrační trasy zvířat.
3. Vedení obce požaduje, aby bylo pravidelně informováno o změnách projektu.

S výše uvedenými požadavky se zhotovitel dokumentace vypořádal v bodech č. 1 a 2. zápisu z jednání VRT dne 23.3.2023 (požadavek obce č 1) a dále v bodech 3. a 4. zápisu (požadavek obce č. 2).

Vedení obce Vranovice dále požaduje v rámci projektu VRT řešit následující připomínky:

1. V katastru obce Vranovice bude v lokalitě Hájek vypracován projekt vybudování nadchodu VRT pro cyklisty a pěší – i s ohledem na naučnou stezku, probíhající danou lokalitou.
2. Dále vedení obce požaduje zachovat některou z polních cest v severní části vranovického katastru, tak aby mohli občané překračovat trasu VRT i mimo hlavní cestu na Pohořelice č. II/381.
3. V rámci projektu řešit dopravu. Záměr těžby štěrkopísku ve Vranovicích – Ložisko štěrkopísku ve Vranovicích – v lokalitě obce Vranovice je v současné době posuzován záměr na těžbu štěrkopísku Krajským úřadem JmK, probíhá řízení dle zákona č 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
4. Protože existují nepříznivé dopady VRT na obyvatele a přírodu obce Vranovice (omezení pohybu občanů) směrem na západ, předpokládáme též zdravotní rizika spojená s vystavením se hluku a znečištění ovzduší a také negativní dopad na kvalitu života, turistický ruch a ceny nemovitostí v oblasti, vedení obce požaduje, aby bylo pravidelně informováno o změnách projektu VRT a mohlo jej průběžně připomínkovat.

*Je v plánu jednání s občany jednotlivých dotčených obcí v rámci nejbližších měsíců, kdy přijedou zástupci projekční firmy. Funguje k tomu mapový portál, který jsem zpracoval ve článku, který vyšel na webu obce a přímo na tom mapovém portálu by měl být aktuální stav projektu asi koncem června.*



Ing. arch. Jan Korčák se vrátil do zasedací místnosti v 19:53.

**Občanka** : Předpokládám, že dojde k vykácení spousty stromů. Bude obec nárokovat náhradu?

**Kukleta:** Bohužel je to věc nadnárodního rázu, také nám to vadí. Ale říkali, že budou vše kompenzovat, stromy, stavby.

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** následující připomínky k záměru VRT:

1. V katastru obce Vranovice bude v lokalitě Hájek vypracován projekt vybudování nadchodu VRT pro cyklisty a pěší – i s ohledem na naučnou stezku, probíhající danou lokalitou.
2. Dále vedení obce požaduje zachovat některou z polních cest v severní části vranovického katastru, tak aby mohli občané překračovat trasu VRT i mimo hlavní cestu na Pohořelice č. II/381.
3. V rámci projektu řešit dopravu Záměr těžby šterkopísku ve Vranovicích – Ložisko šterkopísku ve Vranovicích – v lokalitě obce Vranovice je v současné době posuzován záměr na těžbu šterkopísku Krajským úřadem JmK, probíhá řízení dle zákona č 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
4. Protože existují nepříznivé dopady VRT na obyvatele a přírodu obce Vranovice (omezení pohybu občanů) směrem na západ, předpokládáme též zdravotní rizika spojená s vystavením se hluku a znečištění ovzduší a také negativní dopad na kvalitu života, turistický ruch a ceny nemovitostí v oblasti, vedení obce požaduje, aby bylo pravidelně informováno o změnách projektu VRT a mohlo jej průběžně připomínkovat.

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

### **15. VZD Invest – dotační výzva „Specifický cíl 1.3 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnost vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům“ - podání žádosti o dotaci(starostka)**

Předsedající seznámila zastupitele s informací od Ing. , projektanta ze společnosti VZD Invest, s.r.o., který informuje obec o výzvě k dotaci na projekt z OPŽP – Specifický cíl 1.3 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnost vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům, která bude zahájena v polovině června 2023. Výzva bude zacílena na tvorbu nových a obnově stávajících přírodě blízkých vodních prvků v krajině včetně sídel a vegetačních krajinných prvků (prvků ÚSES). Výše dotace na LBK (lokální biokoridory) a LBC (lokální biocentra) je 100 % realizačních nákladů a na interakční prvek je 80% dotace, přibližně 150 tis. Kč bez DPH bude hradit v rámci spoluúčasti obec z rozpočtu. Projekčně připravuje firma Agroprojekt s dodáním celkově tří PD (So 01, SO 02 a So 03) v letních měsících a nejpozději na počátku podzimu. Cena za vypracování žádosti, administrace žádosti a podání na OPŽP včetně výběrového řízení a TDI je vypočtena na cca 250 tis. Kč bez DPH.

**Výzva:**

**AOPK OPŽP ZMV - 1. výzva SC 1.3**

**Specifický cíl 1.3 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnosti vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům**

**Téma: Klima – příroda**

**Opatření 1.3.1: Podpora přírodě blízkých opatření v krajině a sídlech**

- Aktivita 1.3.1.2 Tvorba nových a obnova stávajících vegetačních prvků a struktur, včetně opatření proti vodní a větrné erozi
- Podaktivita 1.3.1.2.1.100\_07 Vegetační krajinné prvky (založení prvků ÚSES), ZMV 07 Vegetační krajinné prvky

**Helikar:** *Jak dalece ví žadatel o dotaci VZD Invest o vysokorychlostní trati? Aby nedošlo k nějakým průšvihům, 5letá udržitelnost atd.*

**Kukleta:** *Ví o tom, probíral jsem to s nimi.*

**Starostka:** *VRT se dotýká již hotových ÚSES prvků, které má firma Kavyl v pěstební péči. To jsme připomínkovali v té zprávě, protože to jeden ten prvek protíná.*

**Kukleta:** *Co nám zničí, tak nám nahradí ve stejné hodnotě.*

**Kodýtková:** *Jedná se o kompenzaci finanční nebo i pozemkovou?*

**Kukleta:** *Je to včetně výsadby.*

**Kodýtková:** *Těžko se bude hledat nějaký pozemek, když zaberou obecní.*

**Kukleta:** *Říkali, že jsou schopni nabídnout adekvátní cenu podle znaleckého posudku. Když budeme trvat na náhradní výsadbě, tak budou muset nějakým způsobem řešit náhradní výsadbu.*

**Kodýtková:** *Mně spíš nejde o to ani, že by vysadili, nebo že by ty finanční kompenzace nebyly, ale spíš o to, aby ty ÚSESy fungovaly, abychom neudělali něco, co by se muselo likvidovat a obec se nedostala do problémů s udržitelností.*

**Kukleta:** *To si myslím, že ne, ale budeme muset počkat na hotový projekt a probrat to s nimi.*

**Kodýtková:** *V územním plánu máme my i Přibice v plánu obchvat Vranovic. Chci se zeptat, jestli jste ho nějakým způsobem uvedli, jestli s tím počítají?*

**Kukleta:** *Územní plán jsme jim předkládali, nějakým způsobem jsme o tom diskutovali. Nebrání to tomu, aby se tam ta trať stavěla. Ale ještě to s nimi probereme na tom jednání na podzim. Bohužel je to nadnárodní zájem, budeme bojovat co to půjde a uvidíme co zůžeme.*

**Kodýtková:** *Co se týká toho obchvatu, tak v těch místech, kde by to mělo protínat tu VRT, tak tam je v blízkosti i lokálka, kterou chtějí dát do zářezu a ta VRT má jít přes tu lokálku. Tak proto se ptám, jestli počítají s tím, když tam bude most, aby mohla spodem projet lokálka, tak jestli by nebylo možné ten most udělat, aby tam projela teoreticky v budoucnu i nějaká komunikace, pokud by se někdy ten obchvat realizoval.*

**Kukleta:** *Můžeme o tom samozřejmě jednat. V rámci jednání je i polní cesta, kterou měly naplánovanou Přibice.*

**Kodýtková:** *Toto je konkrétní věc, kterou musíte řešit i s Přibicemi, i ta prostupnost polní cesty přes tu VRT i ten obchvat. Územní plán se dělal současně s Přibickým, ti projektanti spolu koordinovali, aby se to napojilo, aby to mělo smysl. Přibice by se k tomu měly také vyjádřit.*

#### **Návrh usnesení:**

**ZO schvaluje** podání žádosti o dotace společností VZD Invest, s.r.o., IČ 26954834, Kpt. Nálepky 2332, 530 02 Pardubice, provozovna Hraničky 354/59, 625 00 Brno-Bohunice, a to na projekt OPŽP – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnost vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům.

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

## **16. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (starostka)**

### **Včelaři – dotace ve výši 26 000 Kč**

Na minulém zastupitelstvu 25. 4. 2023 podávali návrh a dnes máme k projednání veřejnoprávní smlouvu.

### **Viz příloha č. 10**

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Český svaz včelařů z. s., ZO Vranovice.

Hlasování: pro: 13    proti: 0    zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato*

## **17. Žádosti o dotace (spolky) (starostka)**

### **ZO ČSOP Šatava – požadavek o dotaci ve výši 25 000 Kč**

Byla podána následující žádost o dotace z rozpočtu obce na základě připomínek na minulém jednání ZO. Byla připomínka ohledně částky za školící přednáškovou činnost. Přepočítali to, že 7000 Kč vložili do stromů a keřů a 4000 Kč na odborné školení.

### **Viz příloha č. 11**

**Kodýtková:** *Jaký je rozdíl mezi přednáškovou činností a odborným školením?*

**Kukleta:** *Hlásím podjatost a vysvětlím.*

*Přednášková činnost je, když někoho pozveme a udělá nám přednášku pro občany a odborné školení je, že členové ČSOP pojedou na nějaké školení.*

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2023 žadateli ZO ČSOP Šatava, z.s. ve výši 25 000 Kč.

Hlasování: pro: 12    proti: 0    zdržel se: 1

*Usnesení bylo přijato*

## **18. Sociální služby (starostka)**

Výše podpory pro sociální služby byla v loňském roce schválena pouze na rok 2022. Jelikož se forma podpory sociálních služeb osvědčila, je předložen návrh na schválení stejné podpory, a to výše i pro letošní rok a roky následující 120 Kč/hod.

#### **Návrh usnesení:**

ZO **stanovuje** výši podpory (dotace) pro výkon sociálních služeb ve výši 120 Kč/hod.

Hlasování: pro: 13    proti: 0    zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

## 19. Prodej pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou o rozloze 57 m<sup>2</sup>(starostka)

ZO č. 4 /2022 schválilo na svém jednání konaném dne 1. září 2022 záměr prodat pozemek p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou o rozloze 57 m<sup>2</sup>, za minimální cenu 1 000 Kč/m<sup>2</sup>. Záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce ve dnech 6. 9. 2022 – 30. 9. 2022.

Byly podány tři cenové nabídky:

- |                        |                                 |
|------------------------|---------------------------------|
| 1) 1250/2022, Ing. Bc. | Ph.D., nabízená cena: 57 500 Kč |
| 2) 1260/2022,          | nabízená cena: 85 785 Kč        |
| 3) 1261/2022, Bc.      | , nabízená cena: 85 000 Kč      |

Dne 7. 11. 2022 obecní úřad Vranovice obdržel od paní „Uplatnění předkupního práva k pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou“. Věc byla postoupena právníkům obce. Právníci obce vyzvali paní k prokázání vlastnického práva, která na jejich výzvu doložila pouze geodetické zaměření sklepa bez dalších dokumentů prokazující vlastnický vztah k pozemku.

S ohledem na tuto skutečnost požádalo vedení obce o získání právního stanoviska pro řešení věci.

Právní stanovisko ve věci prodeje pozemku 2564/13 (doslovně citováno viz níže):

**1. V případě, že obec rozhodne pozemky neprodat, nemusí k uzavření kupní smlouvy vůbec přistoupit. Zveřejnění záměru obce nakládat s určitým majetkem nezakládá právní nárok na jeho odkoupení. Důvody obce pro odmítnutí prodeje mohou být jakékoliv.**

**2. V případě, že obec rozhodne pozemky prodat má následující možnosti:**

a. uzavřít kupní smlouvu s panem , který dal nejvyšší nabídku 85 785 Kč (s upozorněním kupujícího, že je pozemek zatížen stavbou; u této varianty je ale možné, že pan podal nabídku pouze v rámci pomoci paní a sám pozemek koupit nechce).

b. uzavřít kupní smlouvu s paní (ta kupní cenu ve svém podání nenavrhl, ale zřejmě hodlá vyrovnat nevyšší nabídku, tj. nabídku pana , tj. 85 785 Kč).

Při této variantě je třeba zvážit:

a) zda postačuje prodat pozemek za cenu 85 785 Kč a není na místě např. zpracovat znalecký posudek na stanovení tržní ceny, a dále

b) zda prodej paní nemá vliv na jiné vlastníky, např. jiné přesahy staveb atp. a prodejem nevznikne závadový stav. Pokud by se tak nestalo, bude za podmínky zaplacení odpovídající ceny vhodné prodat pozemek právě paní , aby se sjednotilo vlastnictví pozemku a stavby.

*Svora: Je tu chybně uvedeno paní my si nemůžeme dovolit přepsat stanovisko právníků, je tím samozřejmě správně myšlen pan .*

*Starostka: Pro obec je to nepotřebný pozemek, na kterém je černá stavba a pod tím pozemkem je sklep.*

**Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** prodej pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou o rozloze 57 m<sup>2</sup> panu za cenu 85 785 Kč, z důvodu předložení nejvyšší cenové nabídky.

Hlasování: pro:            proti:            zdržel se:

*O návrhu usnesení se nehlasovalo. Usnesení nebylo přijato.*

**Svora:** Jestli jsou přítomni ti, co předkládali nabídky a chtějí k tomu něco říct, mohou to zastupitelům vysvětlit. Je to velice zajímavá situace, kterou jsme tu nikdy neřešili v rámci nějakého záměru.

**Občanka** : Žádala jsem minulý rok obec o odkoupení pozemku, pan starosta Helikar mi řekl, že musí vypsát výběrové řízení. Byla jsem za ním asi 2x, chápu v té době na mě neměl moc čas, bylo před volbami. Na poslední schůzce mi řekl, že se nemusím přihlašovat do výběrového řízení, tak jsem oslovila právníka a zažádali jsme o předkupní právo, protože tam mám sklep. Váš právník se spojil s mým právníkem, požadavky, které chtěl po mém právníkovi, tak jsem mu všechny dala, tzn. geodetický záznam, zajistili jsme geodeta, aby vše naměřil. Právník se mě zeptal, jestli jsem ochotná zaplatit nejvyšší nabídku. Já jsem řekla, že samozřejmě, že respektuji nejvyšší nabídku, protože mám vedle pozemek a je součástí toho sklepa, kde se ošetřuje vrchní vrstva, jsou tam průduchy kvůli větrání a propadnutí. Když ještě pan starosta před panem starostou Helikarem prodával celou parcelu 2564/26 bytovému domu, tak byla tato část pozemku vyjmuta z prodeje, protože je tam sklep a požádal o zabezpečení, aby tam neparkovala auta. Já jsem to takhle koupila i se stavbou. A proto ta žádost o odkoupení, aby se to dalo vše do pořádku. U pana starosty Helikara jsem se nedožádala žádné iniciativy, takže se vyvěsilo na nástěnku prodej pozemku a tím to pro něho vlastně skončilo, i se mnou ta komunikace. Mrzelo mě to, omlouvala jsem ho, že zrovna byly volby, ale asi jsem přišla žádat o pozemek zrovna v nejhorší chvíli.

**Občan** : Byl jsem zájemcem o pozemek spolu vlastně s prvním zájemcem .

„Komunikoval jsem s tehdejší panem starostou asi 5x na email, bylo mi odpovězeno pouze na jeden. Snažili jsme se to nějak řešit, ale byly jsme vedením obce ignorováni. Chceme si koupit dům a nebylo by nám vlastně umožněno využívat ten sklep a nebudeme riskovat, že tam bude někdo něco stavět a někomu to pak spadne na hlavu.

**Helikar:** Je potřeba říct, že jsme museli zjistit několik věcí, jednak o který pozemek se jedná, protože je ten pozemek oddělený stavbou, která je na černo, nikdo o ní nevěděl, tedy že pod pozemkem je stavba, která je tam na černo a nikdo z obce o ní nevěděl. Potom jsme řešili, jestli pozemek můžeme nebo nemůžeme prodat nebo jestli máme nejdříve řešit černou stavbu, aby se zkolaudovala.

**Občanka** : To, že je dole sklep, to určitě pan Helikar věděl. Pokud já vím, tak obec byla v nějakém období vlastníkem této nemovitosti.

**Helikar:** Které nemovitosti?

**Občanka** : Mrštíkova 266. Obec byla vlastníkem této nemovitosti s tím, že to potom prodala. Takže doufám, že jako vlastníci nemovitosti a ten sklep je tam 70 let, jste věděli, že tam ten sklep je a Vy mi teď říkáte, že se jedná o černou stavbu, když víte, že sklepy se nezahrnují do katastrálního území, takže se nejedná o černou stavbu, když je tam ten sklep 70 let, co tam stojí ten dům. Vy mi říkáte, že jste musel něco zjistit, ale hned při prvním jednání se mnou jste řekl, že to musí jít do výběrového řízení a od té doby jste se se mnou nespojil. Já jsem Vás žádala jako občan starostu obce o to, co dál. A Vy jste mi řekl Vy nevstupujte do výběrového řízení.

**Helikar:** Já jsem řekl, že nemusíte vstoupit.

**Helikar:** Před 70 lety jsem tu nebyl, takže nevím o tom, že byla obec vlastníkem.

**Občanka** : Já jsem neříkala před 70 lety, ale že ten dům tam stojí 70 let.

**Helikar:** Pokud chce obec prodávat nějaký pozemek, tak o tom pozemku musí něco vědět. Musí zjistit jaký je to pozemek, jestli je přístupný veřejnosti a co se na pozemku nachází. Z toho důvodu to tak trvalo. Každou nemovitost. Kterou obec prodává, tak musí prodávat výběrovým řízením, což je vyvěšení na veřejnou desku a prodává se to podle nabídek.

**Svora:** Některé informace, které tady padly, tak slyším poprvé. Jsem tady zastupitelem už 2. volební období a pamatuji si přesně, jakým způsobem byl projednán tento bod, tedy schválení záměru prodeje. My jsme jako zastupitelé nebyli informováni, že by na tom pozemku byl nějaký sklep nebo nad ním ještě nějaká černá stavba. Projednával se pouze návrh záměru prodeje pozemku o výměře 57 m<sup>2</sup> za cenu 1000 Kč/m<sup>2</sup>. Ted' jste řekl, že ten, kdo toto předkládá by měl o tom pozemku vědět co nejvíce informací, tak tato informace nám vlastně chyběla. My jsme vlastně rozhodli toho 1. září 2022 o něčem o čem jsme neměli dostatečné informace. Ted' je otázka, jak to vyřešit. Máme tady zájemce, paní nám sdělila historii, jak se věci procesně měly a ted' nevím pro koho hlasovat. V obou těch věcech to může mít právní dopad. Můžou se k tomu vyjádřit všichni zastupitelé.

**Občan** : Když jsem komunikoval s panem starostou, tak mi bylo řečeno, že jsou momentálně 2 nabídky a pak jsem se dozvěděl, že nabídky jsou 3. Doteď mi nepřišlo žádné vyrozumění, jak dopadlo výběrové řízení.

**Svora:** My jsme to dohledali, kdy byly otevřeny obálky s cenovými nabídkami, bylo to v zápise Rady obce č. 20 z roku 2022 ze dne 3. 10., kdy byly podány celkem 3 nabídky a je konstatováno, že budou předloženy k projednání na řádném jednání zastupitelstva obce.

Rád bych k tomuto znal názor zastupitelů, může se k tomu vyjádřit prosím bývalá předsedkyně stavební komise paní kolegyně Ing. arch. Kodýtková?

**Kodýtková:** Nejsem právník, ale dle mých zkušeností sklepy v celé republice nejsou evidovány v katastru nemovitostí. Co se týká černé stavby, v katastru nemovitostí se v současné době neeviduje zvlášť stavba a zvlášť pozemek, veškeré nové stavby jsou součástí toho pozemku a pokud je na tom pozemku nějaká černá stavba, tak by mě zajímalo, či ta stavba je, jestli obecní, sousedů, jak to řešil starosta Vybíral. Prodej tohoto pozemku je problematický ze strany obce i ze strany kupujícího, protože Vy kupujete pozemek, ale nekupujete tu stavbu. Ale v reálu kupujete pozemek, jehož součástí je stavba, ne podzemní, ale nadzemní. Měl by se na to podívat právník. Co s tou černou stavbou, dá se dohledat kdo to stavěl, či to je a legalizovat to.

**Občanka** : Já vím, kdo to stavěl, protože bývalá majitelka nemovitosti Mršítkova 266 po dohodě s panem starostou Vybíralem chtěla zabezpečit, aby tam nikdo neparkoval z bezpečnostních důvodů. Chci teď nemovitost prodat, jsou tu zájemci, tak to byl důvod to dát všechno do pořádku.

**Kodýtková:** Vy chcete i tu nadzemní stavbu?

**Občanka** : Tak ta tam je z důvodu, aby se nepropadl ten sklep, ta stavba je nepoužitelná.

**Kodýtková:** Vy chcete tedy ten pozemek, včetně té stavby, byť je to na černo?

Ta podzemní stavba není součástí pozemku.

**Občanka** : To já vím, proto jsem žádala o ten pozemek.

**Kodýtková:** Překvapilo mě, že obec prodala pozemek kolem bytového domu majitelům bytů v rozporu s tím, že tam obyvatelé mají stodoly.

**Občanka** : Už tenkrát se to nedotáhlo dokonce.

**Benda:** Myslím, že by bylo nefér vůči paní , když byla uvedena v omyl, kdyby se to dneska prodalo, když neměla možnost účastnit se toho výběrového řízení.

**Kodýtková:** Teď jsem vysvětlila, že tam je černá stavba a my prodáváme jen pozemek. V první řadě by se měla ta stavba legalizovat.

**Občan** : Ať se to posune jakýmkoliv směrem, tak se dostaneme do patové situace. Nemohli bychom tento bod přeskočít a my si s paní u mezitím promluvíme, a pak bysme se k tomu bodu vrátili.

**Starostka:** Trvá tedy zájem o koupi pozemku včetně černé stavby?

**Svora:** Jednací řád zastupitelstva obce takovou situaci nezná. Měli bychom spíše tento bod stáhnout.

**Helikar:** Doporučuji toto řešení udělat a v tom mezidobí se pokusit tu stavbu zlegalizovat ať neřešíme za 2 měsíce totéž, jestli budeme prodávat pozemek včetně stavby nebo ne.

**Svora:** Nebudeme tam dávat nový termín, ale až tuto informaci získáme, tak ji předložíme zastupitelstvu ne vědomí.

**Občanka i** : Můžu se zeptat pana . k čemu chce využívat tu stavbu?

**Občan** : Jako dílnu.

**Občanka** : Jsou tam tenké stěny, dole je sklep a v podstatě statisticky se to nedá zatížit.

**Občan** : Když jsem šel do toho výběrového řízení, tak nikde nebylo uvedeno, že tam ten sklep je.

**Občanka** : A teď už to víte, pořád tento pozemek chcete koupit?

**Občan** : Ano.

**Občanka** : Tím ohrožujete ten sklep.

**Karpíšková:** Ty technické věci samozřejmě chápu, ale zarazilo mě, že řekl pan Helikar, že jsou 2 nabídky. Máte to nějak doložené? Jak jste se dozvěděl, že jsou 3?

**Občan** : Z emailu nebo přes právníka, už nevím,

**Karpíšková:** Zaráží mě to pořadí, tady je předloženo jiné než v zápise z Rady, kdy se otvíraly obálky a také mě zarazí ta částka nabídky vyšší jen o 785 Kč.

**Starostka:** Připravila jsem to podle čísla jednacího z podatelny. V zápise Rady to bylo bez čísel.

**Helikar:** To bylo podle hodnoty. Chci odpovědět za sebe proti té spekulativní otázce. Chce to zjistit přesně datum, kdy se pán dotazoval a zjistit, kdy sem došly nabídky. Je možné, že se dotazoval, když tu byly 2 obálky a třetí došla později.

**Starostka:** První obálka přišla 26. 9. 2022 a další dvě 30. 9. 2022, ale není u nich uvedený čas.

**Kodýtková:** Nejjednodušší cesta bude to teď neřešit.

**Starostka:** Navrhovala bych stažení bodu.

**Občanka** : Zůstává mi pořád předkupní právo?

**Starostka:** Asi ano, ale ten geometrický plán Vás k tomu neopravňuje.

**Svora:** Takže se nebude hlasovat?

**Kukleta:** Vy prohlašujete, že máte nějaké doklady o tom, že tam někdo postavil stavbu, která má chránit ten sklep, tak by bylo dobré se spojit s vedením obce, našimi právníky.

**Občanka** : Můj právník se spojil s vaším právníkem, ale ten už mu pak nedal vědět další sdělení. Já se nechci soudit. Zkusím zjistit, co se dá.

**Svora:** Měli bychom se určitě vyjádřit hlasováním, že návrh nepřijímáme a ukládáme vedení obce pozjišťovat právní stav k nabízené nemovitosti.

#### **Návrh usnesení:**

ZO **nepřijímá** předložený návrh usnesení a **ukládá** vedení obce zjistit právní vztah k nemovitosti nad povrchem pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou o rozloze 57 m<sup>2</sup>.

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

## **20. Žádost Moravského rybářského svazu z.s. – PS Vranovice**

### **Viz příloha č. 12**

Pan : zaslal mail s požadavkem, zda by mohl místní Moravský rybářský svaz, z.s. – PS Vranovice předložit na konci roku v rámci vyúčtování pouze jednu fakturu k individuální dotaci poskytnuté z rozpočtu obce, a to ve výši 40.353 Kč za zpracování manipulačního řádu firmou Regioprojekt Brno, s.r.o., která by se týkala pouze jedné položky z celkově tří, které byly uvedeny v žádosti spolku o dotaci.

Rada obce postoupila žádost k projednání Finančnímu výboru s požadavkem o dodání doporučujícího stanoviska k projednání v ZO.

#### **Návrh usnesení:**

ZO **schvaluje** žádost Moravského rybářského svazu, z.s. – PS Vranovice o podání pouze jedné faktury, oproti původní schválené žádosti o dotace.

Hlasování: pro: 13      proti: 0      zdržel se: 0

*Usnesení bylo přijato.*

## **21. Diskuse**

**Občanka I** : Jak to vypadá se stavem relaxační zóny v okolí říčky Šatavy?

**Kukleta:** Nebylo na ni zapomenuto, musí se vypracovat projekt a pak se zrealizuje.

**Občanka** : Je možné upravit tu cestu?

**Kukleta:** Je pouze zatím zpevněná pro průjezd těžké techniky pro zpevnění koryta říčky Šatavy.

**Občanka** : Vybudovalo se něco, co nemůže sloužit. Měla by být součástí projektu i přístupová cesta.

**Helikar:** Ten projekt byl na revitalizaci Šatavy, další krok bude řešit nové vedení.

**Dofek:** Mám dotaz k venkovnímu sportovišti. Jak byl upraven projekt a jak probíhají stavební

práce?

**Korčák:** Stavba probíhá, probíhají pravidelné kontrolní dny. Jsou připraveny podkladové vrstvy, dělá se tam okruh, byla přesunuta nádrž na vodu, proběhla úprava tvaru oválu a zvětšení zadního hřiště, upravila se poloha doskočiště, proběhla úprava zavlažování, vypustily se pingpongové stoly, u rampy, proběhlo přesunutí workoutového hřiště od junácké klubovny na původní místo rampy.

**Dofek:** Dostal jsem informace od paní starostky, že u rampy budou přesunuty do 2. etapy.

**Korčák:** Bylo by to určitě vhodnější, je tam větší vzdálenost od staveb kvůli ruchu.

**Dofek:** Byl to jeden ze záměrů, kvůli kterému se to řešilo. Proč se přesunul workout?

**Kukleta:** Je v plánu posun stávajícího přístupu ke Stříbrňáku.

**Dofek:** Řešil se nějak provoz tohoto areálu, bude přístupný veřejnosti?

**Korčák:** Je snaha, aby to bylo maximálně přístupné veřejnosti. Fotbalisti se bojí vandalů, aby nedošlo ke zničení trávníku. Snažíme se o kompromis. Je tam havarijní stav vstupu do areálu, je to v řešení. Stavební firma nás ujišťuje, že se vše v termínu stihne.

Ještě řešíme umístění svítidel na stávající sloupy.

**Občanka :** Chtěla bych se zeptat pana Dofka, z jakého důvodu se zdržel hlasování, když se schvalovala na minulém zastupitelstvu moje dohoda o narovnání.

**Dofek:** Podle právní kanceláře to nebylo doporučováno.

**Občanka :** Četl jste si materiály, které jsem Vám poslala, kde je uvedeno, že jsem musela za obec vynaložit náklady?

**Dofek:** Četl. Já nejsem právník, a když mi právník něco doporučí, tak nemám důvod ho neposlechnout.

**Občan :** Chci se zeptat, zda vybudování biokoridoru potom nepopře ta VRT?

**Starostka:** Tyto prvky, co jsme dnes schvalovali ne, ale ty již vybudované ano, tam se to protíná.

**Korčák:** Ta VRT je pořád ve fázi návrhu. Ještě není jasné, že bude zrealizovaná, jsme ve fázi studie.

**Občan :** K jednání s panem , že vyjadřuje, že upouští od toho záměru těžby, bylo to slovní vyjádření, považoval bych za užitečné pana : pozvat, a to jeho stanovisko bych zapsal do zápisu, o který by se pak mohla obec opřít.

**Svora:** Souhlasím s Vámi a pana si pozveme, abychom jeho vyjádření měli černé na bílém.

**Starostka:** Ověřovali jsme si na kraji, že k žádnému stažení záměru zatím nedošlo. Snažíme se v tomto také nespát, jsme v kontaktu se spolkem, který byl založený proti záměru šterkopisku. Budeme potřebovat podporu Vás všech, nejen zastupitelů, ale i občanů celé obce, Přibic, Žabčic a všech z okolí.

**Kukleta:** V rámci připomínek bylo řečeno, co všechno musí pan doložit a přepracovat.

**Občanka :** Paní starostko, jste už skoro rok ve funkci, očekávala bych, že budete profesionálkou, paní : Vám poslala mail, ve kterém bylo, abyste ho neposílala Helikarovi. Vy jste měla napsat paní , že je jedním ze zastupitelů a má na to právo.

**Helikar:** Ke mně se to dostalo oklikou. Ty materiály jsou pravdivé, ale účelově vycucané z dalších materiálů. Minule jsme rozhodovali o dohodě s paní , vedení obce nám zatajilo právní stanovisko JUDr. Nevím proč. Teď se zatajuje i materiál, který se řeší

na zastupitelstvu, zasílá se všem zastupitelům, jen ne tomu, kterého se týká. Je to jako za minulého režimu, o nás bez nás. Máme tady cenzuru. Budeme dělat soudy bez soudu? Mrzí mě to. Na minulém zastupitelstvu jsem říkal, že je několik znaleckých posudků, některé potvrzují žalobu na světlé výšky a některé nepotvrzují. Bylo by dobré, kdyby paní , předložila posudky pana Ing. : kterého objednávala ona, paní Ing. , zadavatel byla obec, pana Ing. , kde byl objednatel Okresní soud v Břeclavi a co mám informaci od JUDr. , tak byl ještě další posudek, který si zadala paní , nebo soud. JUDr.

nás informoval, že ty žaloby nebudou jednoduché a že každá žaloba bude postupovat pravděpodobně ve 2 krocích, soud bude muset rozhodnout o oprávněnosti vady a následně o ocenění požadované slevy. Co se týká výše slevy, když by soud rozhodl, že je žaloba oprávněná a vady jsou, pro každou bytovou jednotku jsem vypracoval pro Radu obce analytický rozbor světlé výšky na základě znaleckého posudku Ing. : Pro byt tak platí, že dle odhadce Ing. byla skutečná cena bytu i po uplatnění slevě za vady vyšší o 100 tisíc Kč, než byla cena kupní – viz příloha č. 13



*Myslím si, že je velká škoda, že aspoň jeden soudní spor týkající se světlé výšky nebyl dotažen u soudu.*

**Občanka :** *Děkuji za rozbor výše slevy a ceny. Jediný rozdíl mé dohody a jiných, které se tu schválily je 100 tis. Kč, které jsem dala ze svého, abych se domohla toho, že se začne řešit moje reklamace. Nemohli jsme být pořádně užívat, protože to tam bylo nebezpečné.*

**Starostka:** *Jen bych doplnila, právníci nám dávají doporučení, závazná stanoviska, ale rozhodnutí je na Radě a na Zastupitelstvu. Kolikrát jste Vy pane Helikare v minulosti poslechl doporučení právníků? Kolik doporučení a znaleckých posudků jste bývalé vedení obce předkládal zastupitelům na stůl? Z důvodu narůstání nákladů jsme se rozhodli tento soudní spor s paní \_\_\_\_\_ ukončit. K dnešnímu dni jsme na nějakých 3 mil. Kč.*

**Helikar:** *O veškerých znaleckých posudcích byly zastupitelé informováni, neposílal jsem je. Pokud se něco předkládalo k rozhodnutí zastupitelstva, tak jsem k tomu posílal doporučení, pokud bylo. Vy chcete říct, že zastupitelé nemusí mít k dispozici stanovisko právní kanceláře, když mají hlasovat o částce 300 tis. Kč? Já jsem ani nevěděl, že nějaké právní stanovisko existuje.*

**Občanka :** *Já bych tomu posudku ani nevěřila, tento právník obce měl v ruce 23 dní posudek a tvrdil, že ho nedostal.*

*Bc. Roman Svora a Vladimír Benda opustili v čase 21:43 zasedací místnost.*

**Kukleta:** *Za ty roky jsme 100 tis. utratili za znalecké posudky a náklady by dál narůstaly. Ukončili jsme něco, co stálo spoustu času, peněz nás, Vás, zastupitele i občany.*

**Občanka :** *Bylo tam 5 znaleckých posudků, které říkaly, že tam je vada.*

**Starostka:** *Jeden znalecký posudek nás vyjde na 80 tis. Kč. Kolik bychom jich ještě potřebovali?*

**Kodýtková:** *Byla bych ráda, kdybyste informovali i ostatní zastupitelé, kteří nejsou členové Rady a nemají přístup k těmto informacím, tak abyste nás informovali o takto důležitých věcech dopředu.*

**Helikar:** *Co paní \_\_\_\_\_ říkala není pravda. Nebylo 5 znaleckých posudků ve Váš prospěch, ale jen 2.*

**Kukleta:** *Právní názor právníku obce je důležitý, ale stejně se nakonec musíme rozhodnout sami.*

*Vladimír Benda se vrátil do zasedací místnosti v 21:46.*

*Bc. Roman Svora se vrátil do zasedací místnosti v 21:48.*

## **22. Rekapitulace usnesení (předseda NK)**

### **1. ZO schvaluje**

1.1. ZO schválilo členy Návrhové komise.

1.2. ZO schválilo ověřovatele zápisu.

1.3. ZO schválilo program jednání dle předloženého návrhu.

1.4. ZO schválilo Rozpočtové opatření č. 3/2023 s celkovými příjmy ve výši 55 773 200 Kč a výdaji ve výši 65 402 724 Kč a splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000 Kč.

1.5. ZO schválilo Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Vranovice za rok 2022.

1.6. ZO schválilo Závěrečný účet obce Vranovice za rok 2022 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to s výhradami uvedenými ve zprávě auditora a přijetím nápravných opatření uvedených v příloze č. 7.

1.7. ZO schválilo v souladu s § 4 odst. 8 písm. w) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2022.

1.8. ZO schválilo ZŠ a MŠ Vranovice, p.o., žádost o poskytnutí investičního příspěvku z rozpočtu obce na pořízení dvou interaktivních tabulí ve výši 283 124 Kč.

1.9. ZO schválilo ZŠ a MŠ Vranovice, p.o., žádost o navýšení příspěvku na provoz z rozpočtu obce ve výši 400 000 Kč.

1.10. ZO schválilo následující připomínky k záměru VRT:

1. V katastru obce Vranovice bude v lokalitě Hájek vypracován projekt vybudování nadchodu VRT pro cyklisty a pěší – i s ohledem na naučnou stezku, probíhající danou lokalitou.

2. Dále vedení obce požaduje zachovat některou z polních cest v severní části vranovického katastru, tak aby mohli občané překračovat trasu VRT i mimo hlavní cestu na Pohořelice č. II/381.

3. V rámci projektu řešit dopravu Záměr těžby štěrkopísku ve Vranovicích – Ložisko štěrkopísku ve Vranovicích – v lokalitě obce Vranovice je v současné době posuzován záměr na těžbu štěrkopísku Krajským úřadem JmK, probíhá řízení dle zákona č 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Protože existují nepříznivé dopady VRT na obyvatele a přírodu obce Vranovice (omezení pohybu občanů) směrem na západ, předpokládáme též zdravotní rizika spojená s vystavením se hluku a znečištění ovzduší a také negativní dopad na kvalitu života, turistický ruch a ceny nemovitostí v oblasti, vedení obce požaduje, aby bylo pravidelně informováno o změnách projektu VRT a mohlo jej průběžně připomínkovat.

1.11. ZO schválilo podání žádosti o dotace společností VZD Invest, s.r.o., 26954834, Kpt. Nálepky 2332, 530 02 Pardubice, provozovna Hraničky 354/59, 625 00 Brno-Bohunice, a to na projekt OPŽP – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnost vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům.

1.12. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Český svaz včelařů z. s., ZO Vranovice.

1.13. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2023 žadateli ZO ČSOP Šatava, z.s. ve výši 25 000 Kč.

1.14. ZO stanovilo výši podpory (dotace) pro výkon sociálních služeb ve výši 120 Kč/hod.

1.15. ZO nepřijalo předložený návrh usnesení k bodu č. 19 a uložilo vedení obce zjistit právní vztah k nemovitosti nad povrchem pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou o rozloze 57 m<sup>2</sup>.

1.16. ZO schválilo žádost Moravského rybářského svazu, z.s. – PS Vranovice

## **2. ZO bere na vědomí**

2.1. ZO vzalo na vědomí Zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva.

2.2. ZO vzalo na vědomí Zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

2.3. ZO vzalo na vědomí Informace zápisu 3. jednání Finančního výboru ZO konaného 7. června 2023.

2.4. ZO vzalo na vědomí Zprávu 3. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 12. června 2023.

2.5. ZO vzalo na vědomí Výroční zprávu obce Vranovice za rok 2022.

## **3. ZO revokuje**

3.1. ZO revokovalo usnesení č. 3.3 přijaté na ZO č. 2/2023, konaného dne 25. 4. 2023.

## **4.ZO ukládá**

4.1. ZO uložilo starostce obce vypracovat ve spolupráci s ředitelkou ZŠ a MŠ Vranovice, p. o. dlouhodobý plán investic na modernizaci učeben ZŠ a MŠ a na údržbu budov využívaných ZŠ a MŠ.

4.2. ZO uložilo požádat Policii ČR a obec s rozšířenou působností o úpravu veřejného přístupu na účelovou komunikaci na p. č. 3669 a p. č. 3834 za účelem ochrany oprávněných zájmů vlastníka (viz § 7 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích).

T: 30. 8. 2023

O: starostka


## 23. Závěr

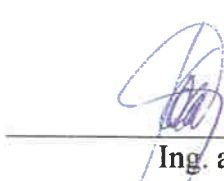
Starostka sdělila, že další jednání ZO proběhne 29. srpna 2023, poděkovala za účast a popřála všem přítomným zastupitelům a občanům krásné pohodové léto a ukončila jednání v čase 21:59 hodin.

Ověřovatelé:

  
Bc. Roman Svora, MBA, MPA

  
Ing. Jan Helikar

  
Bc. Šárka Novotná  
starostka

  
Ing. arch. Jan Korčák  
1. místostarosta



