

Anonymizovaná verze

Zápis z jednání ZO

č. 1/2025

ze dne 25. 2. 2025

P o z v á n k a

Obecní úřad Vranovice v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání v pořadí 1. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Vranovice v roce 2025, svolané starostkou obce Mgr. Šárkou Novotnou.

Místo konání: Obecní úřad Vranovice – zasedací místnost v 1. patře

Doba konání: úterý 25. února 2025 v 18.00 hodin

Program:

Ve Vranovicích dne 18. 2. 2025

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky
3. Schválení programu
4. Kontrola usnesení (*předseda KV*)
5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (*starostka*)
6. Zpráva o činnosti Finančního výboru (*předseda FV*)
7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (*předseda KV*)
8. Zpráva o výsledku inventarizace majetku obce k 31. 12. 2024 (*starostka*)
9. Rozpočtové opatření č. 1/2025 (*starostka*)
10. Záměr prodeje garážových stání čísel P20 a P13 u bytového domu Nad Dolinami 797 až 800, Vranovice (*starostka*)
11. Kupní smlouva o převodu vlastnictví k nemovitým věcem (*starostka*)
12. Podlimitní VZ na služby k akci “Vybrané prvky ÚSES a IP v k.ú. Vranovice nad Svratkou” výběr dodavatele (*starostka*)
13. Podlimitní VZ na dodávky a instalaci k akci ” FVE Vranovice”- výběr zhotovitele (*starostka a 1. místostarosta*)
14. Smlouva o zřízení věcného břemene č. HO-014330093655/001-MDP (*starostka*)
15. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030094698/001-RGV (*starostka*)
16. Odměny pro nečleny ZO – členy výborů ZO a komisí RO za rok 2024 (*starostka*)
17. Žádosti o dotace – spolky (*starostka*)
18. OZV o místním poplatku ze psů (*starostka*)
19. Diskuse
20. Rekapitulace usnesení
21. Závěr

1. Zahájení

Zasedání v čase 18:01 hodin zahájila a řídila starostka obce Mgr. Šárka Novotná. Privítala přítomné zastupitele a občany, konstatovala, že zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o obcích a je přítomno 14 členů. ZO je tedy usnášeníschopné. Dále také informovala přítomné, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který je neveřejný a slouží pouze pro potřeby zápisu.

Jména zastupitelů včetně akademických titulů:

DOFEK Drahomír
HANUŠ Aleš
Ing. HELIKAR Jan
Ing. HLADÍK Jiří
JEŽOVÁ Martina
Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona
Ing. arch. KORČÁK Jan (v diskusi uváděn jako 1. místostarosta)
Mgr. KUKLETA Pavel
Mgr. NOVOTNÁ Šárka (v diskusi uváděna jako Starostka)
Mgr. RAPCOVÁ Iva
RICHTER Přemysl
Bc. SVORA Roman, MBA, MPA (v diskusi uváděn jako 2. místostarosta)
MUDr. ŠÍN Pavel
Mgr. VYBÍRAL Oldřich

Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení ZO.

Přítomni: Drahomír Dofek, Aleš Hanuš, Ing. Jan Helikar, Ing. Jiří Hladík, Martina Ježová, Mgr. Renata Karpíšková, Ing. arch. Simona Kodýtková, Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta, Mgr. Šárka Novotná, Mgr. Iva Rapcová, Přemysl Richter, Bc. Roman Svora, MBA, MPA, MUDr. Pavel Šín.

Omluveni: Mgr. Oldřich Vybíral

Neomluveni: -

2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)

Návrhová komise: předseda: Mgr. Pavel Kukleta

členové: MUDr. Pavel Šín, Mgr. Iva Rapcová

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelé: Ing. Jiří Hladík, Bc. Roman Svora, MBA, MPA

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Zapisovatelka: Müllerová Helena

3. Schválení programu ZO (starostka)

Starostka přečetla program jednání ZO a vyzvala přítomné zastupitele k návrhům na doplnění nebo změnu navrženého programu. Žádný jiný návrh nebyl doplněn.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola usnesení (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

Návrh usnesení:

ZO **bere na vědomí** zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)

Rada obce se od posledního řádného jednání ZO na svých pravidelných jednáních sešla celkem šestkrát a na svých schůzích se zabývala těmito body:

a) ZŠ a MŠ Vranovice, p. o.

- Schválení rozpočtu na rok 2025 a střednědobého výhledu rozpočtu na období let 2026 a 2027

- Zápis likvidační komise

b) Žádosti o poskytnutí příspěvku

- Schválení příspěvku 3.000 Kč Středisku volného času Pohořelice
- Schválení finančního příspěvku Klubu seniorů ve výši 25.000 Kč

c) Rozpočtové opatření č. 7/2024

- Schváleno na základě pověření ZO

d) Plán jednání Rady obce Vranovice na 1. pololetí 2025

e) Plavecká výuka

- Schválena příkazní smlouva se ZŠ a MŠ Vlasatice, p. o

f) Pohledávky za stočné a svoz odpadu

- **Stočné z roku 2005-2009 a 2017-2018** - Schváleno prominutí dluhu fyzickým osobám týkající se neuhrazení poplatku za stočné v období let 2005 až 2009 a dále 2017 až 2018, a to z důvodu uplynutí lhůty pro možnost jeho vymáhání.
- **Svoz odpadu z roku 2008-2010 a 2011-2013** - Schváleno prominutí dluhu fyzickým osobám týkající se neuhrazení poplatku za svoz odpadu v letech 2008 až 2010 a dále

2011 až 2013, a to z důvodu uplynutí lhůty pro možnost jeho vymáhání.

g) Rezervační systém, mobilní aplikace „V OBRAZE“

- Schválena smlouva o zřízení internetové aplikace „rezervační systém“ a mobilní aplikace „V OBRAZE“ s firmou Galileo Corporation s. r. o.

h) Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu JMK

- Schváleno podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu JMK z dotačního programu “Podpora rozvoje venkova JMK pro rok 2025” pro účely částečného financování pořízení nové myčky na bílé nádobí ve školní jídelně.
- Schváleno podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu JMK z dotačního programu “Podpora rozvoje venkova JMK pro rok 2025” pro účely částečného financování pořízení klimatizačních jednotek do prostor obecní knihovny.

ch) Plán Kulturních akcí pro rok 2025

i) VZMR “Projektová dokumentace Sokolské Hřiště p. č. 1108/15 v k. ú. Vranovice nad Svratkou”

- Schválen zpracovatel zadávacích podmínek a administrace pro výběrového řízení Dobrovolný svazek obcí Tišnovsko, IČ: 750 58 944, se sídlem Radniční 14, 666 01 Tišnov.
- Schválena výzva k podání nabídky, zadávací dokumentace a návrh smlouvy o dílo.
- Schválena komise pro hodnocení cenových nabídek k veřejné zakázce malého rozsahu na služby s názvem “ Projekt SOKOLSKÉ HŘIŠTĚ p. č. 1108/15 v k. ú. Vranovice nad Svratkou ” ve složení:
Mgr. Šárka Novotná – členka komise
Ing. arch. Jan Korčák – člen komise
[redacted] – člen komise
[redacted] – člen komise.

j) FCC Česká republika, s. r. o.

- Schválen Dodatek č. 9 smlouvy o poskytování služeb, který pojednává o změně způsobu fakturace svozu, třídění a likvidace odpadu na základě skutečně svezeného množství odpadu.

k) Informace z jednání Sportovní komise rady obce

l) ZŠ a MŠ Vranovice, p. o

- Zpráva ředitelky ZŠ za I. pololetí školního roku 2024/2025
- Schválení změny platového výměru ředitele školy
- OP JAK / manažer projektu – uzavření DPP na období 2025 až 2027
- Schválení sponzorského daru na dětský maskarní ples ve výši 3000 Kč

m) VZMR “Vranovice, oprava chodníků v ulicích Pind’ulky, Ulička, Nosislavská a Příční”

- Schválen zpracovatel zadávacích podmínek a administrace pro výběrového řízení Dobrovolný svazek obcí Tišnovsko, IČ: 750 58 944, se sídlem Radniční 14, 666 01 Tišnov.

n) Obecní ples 2026

- Schválena smlouva o hudební produkci na obecní ples v roce 2026 s Dechovou hudbou “VLKOŠÁCI”.

o) “RS 2 VRT Modřice – Šakvice – Rakvice“

- Ministerstvo životního prostředí informovalo o opakovaném zveřejnění dokumentace k záměru realizace projektu s možností jejího připomínkování a informaci o zrušení termínu veřejného projednání původně svolaného na den 4. 2. 2025 do Modřic, nový termín je 4. 3. 2025

p) KORDIS JMK, a.s.

- Schválena smlouva o komisionářském prodeji jízdenek integrovaného dopravního

systému Jihomoravského kraje se společností KORDIS JMK a.s., IČO: 26298465, se sídlem Nové sady 946/30, 602 00 Brno.

q) Revize platných nájemních smluv uzavřených s právníckými osobami a místními spolky

- Kontrolou bylo zjištěno, že většina nájemních smluv jsou z dnešního pohledu velice zastaralé, postrádající aktualizaci úprav na platné právní předpisy a některé jsou dokonce neplatné, kdy subjekt/ty využívají obecní majetek i po skončení dohodnuté lhůty. Mnohé podmínky dohodnuté v některých smlouvách minulým vedením obce jsou pro obec ekonomicky nevýhodné. Stávající nájemní smlouvy budou ještě posouzeny nezávislým právníkem, od kterého si obec nechá vyhotovit stanoviska s návrhy změn, které budou odpovídat platným normám právních předpisů včetně doplnění inflační doložky vztahující se k meziročnímu růstu úhrad nájemného a růstu cen za energie. V nových návrzích bude zohledněna ochrana práv obou stran.

r) Informace k BD Nad Dolinami č. p. 797 až 800

- Byla podána žádost o odložení jednání ve věci Obec Vranovice – Vaštav o zaplacení částky 510.000 Kč (spor k parozábraně), a to z důvodu vypracování dalšího znaleckého posudku, odročeno na 5. 3. 2025.
- Soudní spor podlahy – [REDAKCE] – jednání proběhlo 22. 1. 2025 na základě odvolání obce proti rozhodnutí soudu o zaplacení 639 400 Kč s úroky z prodlení. Odvolací soud dne 24. 1. 2025 potvrdil rozsudek Městského soudu v Brně, ze kterého vyplývá, že obec Vranovice reklamovala podlahy v bytě pana [REDAKCE] u zhotovitele pozdě. Obec Vranovice je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů odvolacího řízení částku ve výši 27 370 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku
- Rada obce uložila právníkovi obce dodání aktualizovaného přehledu stavů všech vedených soudních sporů k reklamacím vad BD Nad Dolinami 797 až 800, tj. soudní spory obec vs. fa. Vaštav, fa. Vaštav vs. obec, BD Nad Dolinami vs. obec, s uvedením přesných výší nárokováných finančních náhrad obce u Vaštavu, Vaštavem po obci, vlastníky bytových jednotek daného bytového domu po obci, včetně uvedení termínů soudních jednání v nejbližších měsících roku 2025.

s) Informace z jednání Stavební komise rady obce

t) Smlouva o zřízení věcného břemene č.: HO- -014330093655/001-MDP

- Předmětem dnešního jednání

u) Žádosti o odkoupení garážového stání označené P20 a P13 u bytového domu Nad Dolinami 797 až 800

- Předmětem dnešního jednání

v) Návrh rozpočtového opatření č. 1/2025

- Předmětem dnešního jednání

w) Výsledky hospodaření obce za rok 2024

x) Výsledná zpráva inventarizace majetku obce za rok 2024

- Předmětem dnešního jednání

y) Motivační dotace 2025

- Schválení výzvy k podávání návrhů na ocenění

z) Podlimitní VZ na dodávky a instalaci k akci „FVE Vranovice“

- Předmětem dnešního jednání

aa) Podlimitní VZ na služby k akci “Vybrané prvky ÚSES a IP v k. ú. Vranovice nad Svratkou“

- Předmětem dnešního jednání

bb) Kupní smlouva o převodu vlastnictví k nemovitým věcem

- Předmětem dnešního jednání

cc) OZV o místním poplatku ze psů

- Předmětem dnešního jednání

dd) Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030094698/001-RGV

- Předmětem dnešního jednání

ee) Návrh programu jednání ZO

Kodýtková: Můžete nám říct něco bližšího k tomu dodatku ke svozu odpadu.

Starostka: Jedná se o zákonnou změnu na tuny odpadu, nelze již pokračovat v tom, jak jsme měli nastavenou smlouvu, ale bude se platit za skutečně svezené tuny.

Kodýtková: Takže systém, co je teď nastavený pro občany padá?

Starostka: Ne, ten stále platí, tak jak jsou slevy nastavené v obecně závazné vyhlášce. Ale bude to mít dopad na náklady, roční navýšení bude pro obec necelých 300 tis. Kč.

Kodýtková: Takže teď to bude fungovat jak? Popeláři budou popelnice vážit?

Starostka: Pro občana se nic nemění. Tím, že my máme všechny popelnice načipované, tak to bude FCC vážit a podle toho nám bude fakturovat.

Kukleta: To už se teď děje, ne?

Starostka: Ano, oni to váží už teď, jak by jinak občanovi vypočítali tu slevu.

Richter: K bodu i) projektové dokumentaci na Sokolské hřiště. Od začátku tu řešíme, že řešit Sokolské hřiště bez haly je špatně. Vy jste zadali VZMR na dokumentaci na stavební povolení a na prováděcí projekt na Sokolské hřiště samostatně. Zadat projektovou dokumentaci, aniž by se projekt probral nejen se zastupiteli, ale i s veřejností, tak si myslím, že je špatně. Měla by tomu předcházet i studie a myslím si, že zadávat projekční činnost na stavební povolení a prováděčku je hodně předčasně.

Starostka: Stavební program jsme schválili na zastupitelstvu č. 2/2024 pod bodem č. 16. Přiznávám, že v tomhle máme rozdílné názory, ale stojím si za tím, co jsem řekla.

Pojďme se věnovat obecnímu majetku, pojďme konečně po x letech tuto věc posunout, věřím, že do zdárného konce, který si přeje většina obyvatelů. Souběžně probíhají i jednání se Sokolem a věřím, že i to dobře dopadne a pak se budeme věnovat sokolovně.

Richter: To zadání není podle mě provedeno správně. Měla by proběhnout studie a diskuse mezi občany, jestli to takhle chtějí. Ta zadávací dokumentace je za mě nedostatečná. Je tam bufet, výčep, udírna, rožeň, to jsou věci, které se nedají tímto způsobem vyřešit. Je tam dvakrát zázemí, jednou pro účinkující, jednou pro chasu, ta ještě myslím ani není zapsaná jako spolek. Nejsou tady sociálky, je tam hřiště na házenou, tady se házená nikdy nehrála, ale třeba by mohla. Tyto věci jsou v zadávací dokumentaci a to nevím, kdo to chce. Vy jste se rozhodli jako ve třech?

Starostka: Rozhodla o tom rada obce, ve třech jsme byli, když jsme vybírali administraci této zakázky. Tuto zadávací dokumentaci jsme schvalovali v pěti. K této věci jsme měli i veřejné projednání, tam jsme to měli už takto zakreslené, a tím, že se změnil stavební zákon, tak nám umožnil tuto dokumentaci vytvořit.

Korčák: Řešili jsme to na minulém zastupitelstvu, bavili jsme se o studii versus řešit to jako celek. Souhlasím s tím, že řešit to jako celek je lepší, ale po té debatě, co tady byla, vystoupila tady myslím paní [REDAKCE] s tím, že se pořád nic neděje, tak mě paní starostka přesvědčila svými argumenty, že je potřeba ten plac vzadu opravit. Správný postup je připravit studii a na základě toho dělat projekt, ale v rámci časové úspory je na základě zadání jednostupňová dokumentace. Je to řešení, které dá ten plac, který je v žalostném stavu, do kupy.

Starostka: Ten plac to potřebuje. Já jen doplním, že tady ta jednostupňovka je konzultována s členy Sokola a Základní a mateřskou školou, aby to hřiště splňovalo, co má, byly tam zapracovány jejich požadavky.

Dofek: Bavme se o tom, že jsme od začátku požadovali, aby to řešení bylo v návaznosti na tu druhou etapu, kterou by měla být rekonstrukce stávající haly pro kulturu. Jde nám o to, aby ta návaznost byla v projektu připravena, aby potom nenastala situace, že se budou některé věci

zbytečně dublovat, např. sociálky, aby to bylo vymyšlené už teď, aby to spolu fungovalo. Aby to nebyly projekty 1 a projekt 2, ale aby to byl jeden projekt s etapou 1 a 2, aby obec nevyhazovala peníze za dvoje zázemí. Toto od prvopočátku požadujeme, aby se to tak řešilo. A ta zadávací dokumentace takto zadaná není.

Starostka: Také si od prvopočátku říkáme, že nemůžeme dělat projekt na majetek, který není obecní. Ale samozřejmě s tím počítáme.

Dofek: Ale tam to není nikde napsané, aby to projektant řešil v návaznosti na další. Upozorňuji na to, protože budeme vyřizovat samostatné stavební povolení na venkovní plochu, včetně veškerého zázemí, tak bude nutnost parkovacích míst, ale v momentě, kdy bude další stavební povolení na rekonstrukci haly, tak tam budou muset zase být další parkovací místa, ale nevím, kam je dáme.

Starostka: S parkovacími místy to zvažujeme podobným způsobem jako je to v Příbicích. Taneční plochu, na které zvažujeme i to kluziště, tak tam zvažujeme i to parkování.

Dofek: To je hezké, ale musí to tam v tom projektu být zapracované.

Starostka: Samozřejmě, když se projektuje, tak probíhá několik schůzek s technickým dozorem, zadavatelem.

Dofek: Měli jste nás Vy jako Rada informovat, když jste o něčem rozhodli, že tam ta provázanost je v té věci daná. Podle mě by to mělo být na papíře.

Richter: Studie by šla udělat na tu budoucí stavbu haly, projekt určitě ne, ale studie by šla.

Korčák: Jedním z argumentů je že ve chvíli, kdyby se ta hala z nějakého důvodu zadrhla, tak my to kvůli tomu budeme brzdit, místo toho můžeme ten plac opravit.

Starostka: Bývalé vedení obce Vranovice, když jste plánovali druhou halu na tom našem nádherném sokolském otevřeném place, Vy jste také etapizovali, Vy jste přesně věděli, co bude s tou sokolskou halou?

Helikar: Určitě.

Korčák: Já bych se k tomu nevracel.

Starostka: Za mě, co říkáte, jsme si toho vědomi, zapracujeme to tam všechno, ale je to časově náročné. Je nutné konat teď a hned a pojďme s tím placem prosím Vás něco udělat.

Helikar: Jednal někdo se Sokolem, jaké má úmysly s tou halou, jestli by byl ochoten to převést na obec? To je podle mě naprosto to nejdůležitější.

Starostka: Už jsem to tu pane Helikare několikrát zmiňovala. Sokol potřebuje obnovit důvěru. Když uvidí, že obec koná a že se něco děje, tak věřím, že je to na velice dobré cestě a že se ten led prolomí a dojde k tomu.

Korčák: Stávající vedení Sokola je přesvědčeno, že jiná cesta není, nicméně toto vedení končí, budou mít valnou hromadu a my potřebujeme, aby se našla cesta i s tím novým vedením.

Korčák: Kdy bude valná hromada?

Karpíšková: Za měsíc.

Korčák: To znamená, že my jsme teď domluveni, ale chtěli bychom tu dohodu potvrdit.

Helikar: Nemělo by se s tímhle tím počkat, alespoň do té valné hromady, pobavit se o tom s novým vedením Sokola a podle toho postupovat?

Kukleta: Ztratili jsme tady nějakých 20 let, já jsem tady 20 let a celou tu dobu to hřiště chátralo, já to říkám jako občan, nebyly tam žádné prvky pro děti a já jsem rád, že se to tam nějakým způsobem pohne.

Helikar: Souhlasím s Vámi, nějaká oprava je tam potřeba udělat, ale Vy chcete budovat bufet, výčep, vždyť se to dá spojit s tou halou. Šatny pro sportoviště jsou to stejné, to budou naprosto zbytečně vyhozené peníze, tohle všechno se dá skloubit s tou halou. Nejsem proti tomu, že oprava té plochy je potřeba udělat, ale ta oprava se tam dá udělat třeba za půl miliónu.

Korčák: Půl miliónu určitě stačit nebude, náklady budou rozhodně větší. Bude potřeba kompletně odstranit beton, bude potřeba vybrat kufř, udělat tu plochu úplně celou znova včetně odvodnění plus nějaký broušený beton na tu taneční plochu. A co se týče návazností, ty šatny

budou potřeba i pro venkovní sportoviště. Pokud tam budou kurty nebo kluziště, tak by to mělo sloužit bez ohledu na to, jestli bude nebo nebude otevřená hala. Takže jediné, co se týká té návaznosti je otázka občerstvení, jestli může být zároveň v objektu haly, to by ale znamenalo, že při jakýchkoliv venkovních akcích, kdy se nebude používat hala, tak bude potřeba přístup do haly.

Dofek: To není jen o sociálkách, byla tu debata, že bude potřeba hala rozšířit. Nevím, jestli s tím počítáte, jestli to bude projektant řešit nebo nebude.

Starostka: Počítáme s tím. Ty budovy, které tam momentálně jsou, tak ty nám padají na hlavu. Nedokážu si pozičně představit, že budu chodit na čaj do té haly.

Dofek: Nikdo z nás nezpochybňuje, že je to akutní stav, že je potřeba to opravit rychle. Padla tu věc, že je potřeba obnovit důvěru obce ze strany Sokolu. Nerozumím tomu. Obec měla vyprojektovanou novou halu, po debatě se Sokolem byla vybrána jedna varianta, byla odsouhlasena zástupci Sokola, bylo vydané stavební povolení, potom Sokol přišel s tím, že to nevyhovuje jejich požadavkům, že je potřeba, aby měla hala větší rozměry, takže se jeden projekt vyhodil, zprojektovala se nová hala podle požadavků zástupců Sokola, byla další projektová dokumentace a vydané další stavební povolení. Takže ze strany obce nebylo žádné zdržování, obec konala. Tento projekt byl smeten ze stolu a pokračuje se v jiné debatě. Takže nerozumím, jakou důvěru ztratil Sokol v obec.

Starostka: Nebudu to komentovat, bylo by potřeba, aby tu byly členové, kteří se těch jednání zúčastnili. Prošlo mi rukami také několik dokumentů.

Richter: To je také důvod, proč by se měla udělat studie a debaty se spolky, v zastupitelstvu a s občany. Těch změn je tam spousta.

Kukleta: Které spolky tam chodí, jen Sokol a fotbalisti a s těmi se jednalo.

Richter: Nikdo tam nechodí, protože se tam nedá nic dělat. Dělat to napůl a nekonceptně, tak to za mě není správný postup.

Rapcová: Chtěla bych se zeptat na mobilní aplikaci V obraze a rezervační systém.

Starostka: Předávám slovo paní Kvapilové.

Vedoucí CVČ paní [REDAKCE]: Rezervační systém je aplikace, která slouží k rezervování zájezdů, kulturního sálu, bazénu. A ta aplikace V obraze nahrazuje předchozí aplikaci Česká obec, protože ta už není propojená s naším webem.

Občanka [REDAKCE]: Chtěla bych se zeptat ke kontrole smluv, o jaké smlouvy se jedná a proč se kontrolují platné smlouvy?

Ježová: Nekontrolují se platné smlouvy, ale všechny smlouvy. Jde jenom o to zkontrolovat, zda jsou správně vyhotovené. Namátkově bylo zjištěno, že u některých nebyly DPH správně, u některých datumy a u některých nebyla polovička správně, nejsou tam inflační doložky, nejsou navýšení za 10, 15 let, není to nic proti ničemu, kontrolují se všechny, aby to bylo v pořádku, protože nás upozornil audit. Teď to řeší nestranný právník.

Starostka: O výstupu bude zastupitelstvo obce informováno. Jedná se o všechny nájemní smlouvy uzavřené s fyzickou nebo právnickou osobou.

Helikar: Chtěl bych se zeptat k bodu o) VRT, když tu bylo 5. listopadu jednání s veřejností a se zástupci správy železnic, tak tam několikrát zaznělo, že stanovisko obce k VRT musí být schváleno na zastupitelstvu, to bylo řečeno ze strany Správy železnic. Na minulém jednání ZO jsem mluvil o tom, jestli by nebylo vhodné na prosincovém jednání přijmout nějaké usnesení, tak pan Kukleta na to odpověděl, že na to nemusíme spěchat, že rada obce předloží návrh na usnesení na dalším zastupitelstvu, předpokládám, že myslel únorové zastupitelstvo, nic předloženo nebylo. Hned po prosincovém zastupitelstvu 17. 12. rada obce schválila stanovisko, nevím na základě čeho, nebo jak je to v souladu s tím, co bylo řečeno na zastupitelstvu a jak dál s tím.

Kukleta: Rada obce je v současné době je toho názoru, že není potřeba schvalovat další stanovisko, protože se již schvalovalo za minulého vedení obce, a to stále trvá, že chceme, aby

ta trať byla vedena v zářezu. Ze všech připomínek, je ta hlavní a jediná, kterou Správa železnic nesplnila. My jako rada obce jsme tam žádné další věci nepřidávali, všechno se to týká té lokality u hřbitova, kde Správa železnic stále trvá na tom, že v této lokalitě povede trať na náspu. Proběhlo jednání i v Přibicích, myslím minulé úterý, kde to stejné potvrdil i starosta Přibic, znovu jsme tam zopakovali naše stanoviska a bude veřejné projednání posouzení vlivů na životní prostředí, které bude v Modřicích 4. března v hotelu Gregor. Tam jste všichni srdečně zváni. V současné době tedy není potřeba žádné další usnesení.

Starostka: Ten zářez je za obec Vranovice naprosto zásadní a trvá už od toho roku 2021 a pořád na něm trváme a neustále se k němu vracíme. Takto se k tomu přiklání i Přibice. Byly jsme ohledně VRTky dvakrát na jednání na kraji, jednali jsme s panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] a teď momentálně jsme zaslali žádost o schůzku s panem ministrem [REDAKCE].

Ta vyjádření, na která se ptá pan Helikar jsou vyjádření k na úřední desce zveřejněné EJI. EIA něco zveřejní, my se k tomu na radě sejdeme, vyjádříme, odsouhlasíme si tu odpověď a pošleme. Ale to zásadní a nejdůležitější je ten zářez. Ta vyjádření máte vždy k dispozici ve zpravodaji.

Helikar: Já jsem to zmiňoval zejména z důvodu možného obchvatu, o kterém jsme se tady bavili, bavili jsme se o něm i na veřejném projednání 5. 11. 2024 se zástupci Správy železnic a se zahájením jednání i s krajem. Správa železnic by na tom hodně ušetřila.

V 18:50 opustili jednací místnost starostka a Mgr. Pavel Kukleta.

Svora: My jsme informovali Krajský úřad Jihomoravského kraje, měli jsme 21. ledna schůzku na Krajském úřadě nejen ohledně zvýšené intenzity dopravy přes ulici Lipová, ale i v souvislosti s VRT, která by zásadním způsobem změnila lokalitu u hřbitova. Bavili jsme se s panem Ing. [REDAKCE], což je 1. náměstek hejtmana a byl přítomen i pan [REDAKCE], uvolněný radní pro územní plánování, vedoucí oddělení dopravy, paní [REDAKCE], která má na starosti územní plánování jako takové.

Z tohoto jednání je rozsáhlý zápis, který zachycuje to nejdůležitější a svým způsobem reaguje jak na naše položené otázky, které směřují k tomu, aby nám pomohl kraj, jak tu dopravu snížit a upozornění, co se bude dít, když tady bude ta VRTka. Pokud mi dáte 3 minuty, mám ten zápis tady u sebe a velice rád vás seznámím s celým jeho obsahem. Místostarosta čte zápis ze schůze se zástupci JMK viz. příloha č. 2

V 18:53 se do jednací místnosti vrátila starostka a Mgr. Pavel Kukleta a MUDr. Pavel Šín opustil jednací místnost.

V 18:55 se MUDr. Pavel Šín vrátil do jednací místnosti.

Svora: Z toho, co zde padlo vyplývá, že nás čeká velký kus práce a budeme muset samozřejmě jít nejdříve tou cestou snížení rychlosti. Na radě jsme se už bavili, že chceme udělat vjezdové brány, tak jak je to v jiných obcích a městech, abychom snížili rychlost a zajistili bezpečnost pro naše občany a děti, které přechází v ulici Lipové a jak bylo zmiňováno, že nejsou finanční prostředky a přednost mají jiné obce, tak budeme muset vyčkat až do let 2028 a 2029 a mezitím se na to důkladně připravit a pak zabojovat ze všech sil.

Dofek: Můžete nám tento zápis zaslat?

Svora: Ano určitě a myslím si, že by o tomto jednání měli být informováni občané prostřednictvím zpravodaje.

Občanka [REDAKCE]: Měli bychom za to bojovat a nikdo nám nebude vykládat, že v Blansku je to mnohem horší. A že to bude stát miliardu, co je v dnešní době miliarda, lokálka do Židlochovic stála skoro miliardu a do Hustopečí přes miliardu. A co my jsme tím jako obec získali. My, když chceme jet do Břeclavi, musíme přestoupit v Šakvicích. Je škoda, že toto obec

nepodchytla. Není čas řešit tento problém s Břeclaví, proč Hodoninčák zastavuje v Modřicích, proč by nemohl zastavit i ve Vranovicích a byla by řešená doprava do Břeclavi?

Helikar: Stanovisko kraje na 1. jednání asi nemohlo být jinačí, zmínka o Blansku, že je tam větší doprava, je asi také srozumitelná, protože náměstek [REDAKCE] pochází z Blanska a dělá tam starostu, tak má přednost asi Blansko. Obchvat Blučiny měl začít v loňském roce, ale zatím nezačal, ale pokud jste se někdo díval, kolik projede aut Blučinou, tak je to asi o 2000 denně více jak u nás. Je jedinečná příležitost, aby se to spojilo s tou VRT. Obchvat bude mít náklady 1 miliardu, ale dojde k velkým úsporám za ten šílený nadjezd u hřbitova. Asi tam zvýšené náklady budou, ale je teď jedinečná šance, aby se to řešilo, tak spojit to. Před 10 lety jsme začali jednat, aby se VRT přesunula za hřbitov, na 1. jednání – v žádném případě, nechtěl o tom nikdo jednat, nakonec se to podařilo, na dalším jednání, aby tam nebyl nadjezd, aby to šlo do zářezu, tak na 1. jednání nelze a teď je to aspoň v nějakém zářezu. Neříkám, že je to jednoduché, že se to podaří, ale stojí za to, na tom ještě pracovat. Stálo by za to to dát do usnesení ZO, aby měla paní starostka za sebou větší sílu zastupitelstva v jednání s ministrem.

Občanka [REDAKCE]: A ten hluk, co je s tím spojený, to množství 5000 aut. Ptala jsem se paní starostky, jak vyšel výsledek měření přestupků a říkala mi, že 3000 za rok, to mi nejde dohromady, když projede 5000 aut denně a my víme, jak tam ta auta jezdí.

Starostka: Je 5000 vozidel denně a přestupků je ročně 1500, jestli se nepletu.

Ježová: 3000 přestupků, to bylo rok předtím.

Richter: Z té přednesené zprávy jsou dvě základní věci, že se bude lokálka do 10 let rušit, a to byl jeden z hlavních důvodů, proč nám řekli, že to nejde do zářezu.

Svora: Také jsme to nepochopili a byli jsme překvapení, co to má znamenat. Jediné, co nám byli schopni říct k tomu dalšímu záměru, že ta vlečka bude dána pryč nebo přeložena. Ten projektant, co mluvil slovensky, když nám tady zastupitelům předkládal informace říkal, že by odklonění vlečky přišlo na 600 mil. Kč, a na to už nemají připravené další prostředky, že je to příliš nákladné. Je jasné, že i oni se snaží ušetřit, ale nechápu tu logiku, že kvůli nějaké vlečce bude trpět obec. Souhlasím s bývalým panem starostou, že bychom měli koncipovat nějaký návrh usnesení na tomto zastupitelstvu. Je to pravda, že by v tom měla starostka pro další jednání ze strany zastupitelstva větší podporu.

Richter: Tu lokálku bych použil při dalším vyjednávání o zářezu.

Kukleta: Koncepce státu je, že pokud je vlečka využívána, tak se musí zachovat. Na jednání v Příbicích zaznělo, že varianta, kdy se ta vlečka víc zahlubí, která je o něco dražší, tak tím pádem by se ta věc u hřbitova k naší spokojenosti částečně vyřešila. V současné době se projednává dokumentace záměru EIA, kde ten projekt, o kterém se bavíme, není aktuální. Uvidí se, jak to toho 4. března v Modřicích dopadne. My jsme na tom jednání na krajském úřadě řešili i to, aby se spojilo nějakým způsobem VRT spolu s tím, že by se udělal obchvat Vranovic, a to Správa železnic odmítá opakovaně, my jsme to opakovaně nadnášeli. Uvidíme, jestli se ten projekt ještě nějak přemění. Snažíme se, abychom hájily zájmy lidí této obce.

Richter: Požadavek je snížit intenzitu dopravy buď obchvatem nebo omezením vjezdu autům nad 12 t.

Svora: Mám připravený návrh usnesení:

ZO Vranovice požaduje řešení trasy VRT RS2 v zářezu a zároveň požaduje co nejlepší vyřešení mimoúrovňového křížení VRT v blízkosti hřbitova, ideálně formou obchvatu obce se zachováním lávky pro pěší a cyklisty a současně požaduje co nejvyšší snížení estakády na Plačkovém lese.

Tím říkáme to nejdůležitější, co by tam mohlo být a za tím bychom si stáli a takto by to bylo i prezentováno v Modřicích příští úterý.

Kodýtková: To jsou dvě různé věci, dvě komunikace.

Korčák: Kraj vyškrtl obchvat ze zásad územního rozvoje, je to cca 5 let a nic nám k tomu neřekli, a to je základní dokument kraje, který tyto věci řeší.

Starostka: A nikdo nevíme proč.

Kukleta: Chtěl bych zodpovědět dotaz ohledně obslužnosti do Břeclavi. Poptali jsme to na Kordisu, ale ten nám odpověděl zamítavě. Můžeme samozřejmě zažádat znovu, další změny budou myslím v červnu.

Občanka [REDAKCE]: Určitě se nedejte, myslím si, že je to o schopnosti vedení obcí, někdo si to prosadí.

Richter: Mám dva návrhy usnesení.

Návrh usnesení:

ZO ruší výběrové řízení na „Projektovou dokumentaci Sokolské hřiště p.č. 1108/15 v k.ú. Vranovice nad Svratkou“, které schválila Rada obce na svém jednání dne 14. 1. 2025.

Návrh usnesení:

ZO ukládá starostce obce Mgr. Šárce Novotné vypsát VŘ na vytvoření studie provedení celkové revitalizace Sokolského hřiště vč. haly. Zadání/ předmět veřejné zakázky projednat se ZO a s veřejností.

T: 30. 4. 2025

Starostka: Budeme hlasovat o navržených usneseních.

Návrh usnesení:

ZO **ruší** výběrové řízení na „Projektovou dokumentaci Sokolské hřiště p.č. 1108/15 v k.ú. Vranovice nad Svratkou“, které schválila Rada obce na svém jednání dne 14.1.2025.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 7

Usnesení nebylo přijato.

Richter: O dalším návrhu usnesení už nemusíme hlasovat, teď už je to bezpředmětné.

Svora: Moje usnesení se týká VRT a obchvatu čili

ZO Vranovice požaduje řešení trasy VRT RS2 v zářezu a zároveň požaduje co nejlepší vyřešení mimoúrovňového křížení VRT v blízkosti hřbitova, ideálně formou obchvatu obce se zachováním lávky pro pěší a cyklisty a současně požaduje co nejvyšší snížení estakády na Plačkovým lesem.

Kodýtková: Ale vy pletete dvě věci dohromady, my máme jednu komunikaci, kterou oni rušit nebudou, to je ta nad hřbitovem, která nám naroste o 11 m víc a druhá věc je ten obchvat, ten je dál od obce, takže to nebude jedno řešení. Takže my požadujeme snížení toho navýšení, co chtějí, což závisí na tom zářezu VRTky a druhá věc je, aby na to navazovalo a naplánoval se ten obchvat.

Kukleta: Mám k tomu připravené návrhy usnesení.

Návrh usnesení:

ZO **trvá** na požadavku, aby trasa VRT byla vedena v zářezu lokalitě u hřbitova a severozápadní části katastru, nikoliv na náspu, s cílem minimalizovat negativní dopady na krajinný ráz, životní prostředí a kvalitu života obyvatel obce.

ZO **požaduje** snížení výšky plánované estakády Vranovice – Plačkův les, která prochází přes evropsky významnou lokalitu (EVL) Plačkův les a říčka Šatava, s ohledem na ochranu přírodního prostředí a minimalizaci vizuálního narušení krajiny.

ZO požaduje, aby v rámci projektových prací na VRT byla zohledněna možnost vybudování obchvatu obce, který by zajistil odklon tranzitní dopravy mimo zastavěné území a přispěl ke zlepšení dopravní situace a bezpečnosti obyvatel.

ZO pověřuje starostku obce k dalšímu jednání s příslušnými orgány a institucemi, zejména se Správou železnic, Jihomoravským krajem a Ministerstvem dopravy, s cílem prosazení výše uvedených požadavků.

Občan [REDACTED]: *Slyšel jsem, jestli by nešla propočítat varianta, že by se ta lokálka zrušila co nejdřív za ty úspory, co stojí provoz té odbočky plus plánované milióny na přeložku té lokálky, kdy by se část věnovala na naftu kovošrotu a že by to nakládali v Hrušovanech do té doby, než se udělá odbočka.*

Korčák: *Tohle jsme řešili už na setkání v minulém roce. Projektanti to opírají o formální důvody, nechťejí tu lokálku zrušit.*

Kukleta: *Ve větší části katastru obce je to na náspu, dráhy chtějí ušetřit a to, co vykopou u Hájků, tak tam chtějí nasypat a ušetří 600 mil. Kč, aby to nemuseli odvážet.*

Helikar: *Oni to dělají proto, že nad tou vlečkou musí být nadjezd, takže tam nemůže jít do zářezu.*

Kukleta: *Nad tou vlečkou nadjezd musí být, ale oni jsou schopni to vyřešit. Ale správa železnic řekla v Přibicích na jednání, že z 600 mil. Kč navíc je 150 mil. Kč na přeložení vlečky a 500 mil. Kč je na uložení materiálu. A druhá věc je to, že jsou schopni to zahloubit o 3 m hlouběji, a to zatím neudělali. A budeme o to bojovat, aby se prosadilo to zakopání.*

Hanuš: *Takže ty výkresy, co nám ukazovali 5. 11. 2024 jsou už prostě jiné?*

Kukleta: *Ano.*

Hanuš: *To my nevíme.*

Starostka: *Ano, je to tak, proto jsme to psali i na webových stránkách. Paní [REDACTED] to dala na lištu na 1 klik a můžete zde vidět aktuální verzi.*

Kodýtková: *Na minulé prezentaci nám ukázali 3 varianty obchvatu nebo přeložky té lokálky, aby si zdůvodnili, že s tím stejně nic dělat nebudou, že je to drahé. Ohledně toho materiálu, toho přesunu, tak já jsem se na to ptala, jak stát řeší tu pískovnu, má tam území, má tam zdroje nerostných surovin, které nejsou vytěženy a oni jim to prý budou kompenzovat a že je tam spousta místa kam se dají přebytky toho, co vykopou. Házou tady miliónama, jednou tady řeknou něco, a v Přibicích něco jiného. Případně mi to jako politikaření než snaha, aby vyšli obci vstříc. A jak říkal pan Svora, že jim řekli, že by se lokálka měla do 10 let zrušit, tak nám tady pan náměstek a projektanti tvrdili, že neexistuje, jak je tam smlouva.*

Kukleta: *To není pravda, ta lokálka se zrušit nesmí, a proto se čeká, až bude možnost to připojit na tu trať, která pojede někdy na Znojmo. Ta lokálka se nezruší, ale přeloží se.*

Kodýtková: *Přeloží kam?*

Helikar: *Na to Znojmo.*

Dofek: *Oni chtějí napojit vlečku do kovošrotu na VRTku?*

Kukleta: *Správa železnic a zároveň i kraj tvrdí, že ta trať se napojí někde u Pohořelic.*

Kodýtková: *A bude se rušit lokálka nebo nebude? Ty koleje tady zůstanou nebo se dají zahloubit? Pro nás je ta lokálka zásadní.*

Kukleta: *Samozřejmě, že je ta lokálka zásadní. Ale problém je ten, že asi jak nejsme schopni na silnici, která vede z Pohořelic na Kyjov, dát zákaz vjezdu nákladáku nad 12 t, tak nejsme v současné době schopni zastavit provoz na železniční vlečce, ministerstvo dopravy to prostě nedovolí.*

Kodýtková: *Pokud nám tady ukazovali 3 varianty, že by ta lokálka šla obchvatem, aby mohli po tom terénu směrem na Žabčice a jak by to šlo. Pokud teda byli schopni nám předložit tyto varianty, tak teď mě zajímá s tou novou informací, že by se to do budoucna ta lokálka zrušila,*

předpokládám, že úplně, VRTka bude nasypaná, ta komunikace povede 10 m nad hřbitovem na náspu, tak ta lokálka se potom zruší?

Kukleta: Tyhle argumenty jsem také použil. Řekli mi, že s lokálkou nebudou hýbat. Použil jsem další argument, když máme v rámci územního plánu obce naplánovaný obchvat, tak proč tam neudělat ten most. Řekli na to ne, protože na to není vyřešena další projektová návaznost, není to vůbec v plánu zásad rozvoje kraje. Takže vůbec s ničím takovým nepočítají.

Starostka: Necháme hlasovat v bloku.

Návrh usnesení:

ZO **trvá** na požadavku, aby trasa VRT byla vedena v zářezu lokalitě u hřbitova a severozápadní části katastru, nikoliv na náspu, s cílem minimalizovat negativní dopady na krajinný ráz, životní prostředí a kvalitu života obyvatel obce.

ZO **požaduje** snížení výšky plánované estakády Vranovice – Plačkův les, která prochází přes evropsky významnou lokalitu (EVL) Plačkův les a říčka Šatava, s ohledem na ochranu přírodního prostředí a minimalizaci vizuálního narušení krajiny.

ZO **požaduje**, aby v rámci projektových prací na VRT byla zohledněna možnost vybudování obchvatu obce, který by zajistil odklon tranzitní dopravy mimo zastavěné území a přispěl ke zlepšení dopravní situace a bezpečnosti obyvatel.

ZO **pověřuje** starostku obce k dalšímu jednání s příslušnými orgány a institucemi, zejména se Správou železnic, Jihomoravským krajem a Ministerstvem dopravy, s cílem prosazení výše uvedených požadavků.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **bere na vědomí** zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

6. Zpráva o činnosti FV (předseda FV)

Viz příloha č. 3

Zprávu přednesl předseda FV Ing. Jiří Hladík.

Návrh usnesení:

ZO **bere na vědomí** zprávu z 1. jednání Finančního výboru ZO konaného 17. 2. 2025.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

7. Zpráva o činnosti KV (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

Helikar: *Vzhledem k tomu, že jste paní starostko na posledním jednání zastupitelstva sdělila, že nebudete posílat zápisy z rady, když to bude někdo požadovat, tak se na ně může přijít podívat, tak si myslím, že to je důsledek tohoto špatného rozhodnutí a předložil bych návrh na usnesení.*

Návrh usnesení:

ZO ukládá starostce obce zápisy z jednání rady obce včetně příloh zasílat všem členům zastupitelstva obce a současně členům ZO ukládá obdržené zápisy neposkytovat 3. osobám, s výjimkou členů KV a FV.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 7

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 1. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 17. 2. 2025.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

8. Zpráva o výsledku inventarizace majetku obce k 31. 12. 2024 (starostka)

Viz příloha č. 4

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o výsledku inventarizace majetku obce k 31. 12. 2024.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

9. Rozpočtové opatření č. 1/2025 (starostka)

Starostka informovala, že se toto rozpočtové opatření mění na příjmové stránce u jedné položky a upravuje stav tří položek na základě doporučení paní [REDAKCE] z Krajského úřadu.

Viz. příloha č. 5

Ve 20:13 Mgr. Pavel Kukleta opustil jednací místnost.

Helikar: *Bylo tady dnes řečeno, že se změnila dodatkem smlouva na svoz odpadů, že to bude o 300 tis. Kč víc, chtěl jsem se zeptat proč to není v tom rozpočtovém opatření jako navýšení. To je jedna věc. A druhá věc je, že jsem čekal, že se budete v tom rozpočtovém opatření zabývat*

tím, že podle v prosinci schváleného střednědobého výhledu rozpočtu na příští rok, tak plánujete, že když budete končit ve vedení obce, tak nebudete mít ani na výplaty, ani na splátky úvěrů. Myslel jsem si, že to budete řešit tím rozpočtovým opatřením na letošní rok. Bohužel to tak není. Letošní rok tedy plánujete 9,5 mil. Kč zůstatek na účtu, zůstatek je schodkový ve výši cca 12,5 mil. Kč a na příští rok jste si schválili rozpočtový výhled, opět schodkový, ve výši cca 9 mil. Kč a není ani na zaplacení úvěru, který je splatný v příštím roce. Takže pro příští rok plánujete deficit 1 – 2 mil. Kč.

Starostka: Rozpočtové opatření reaguje na aktuální stav, takže co se týče odpadů, tak není důvod hned na začátku roku do rozpočtového opatření zařazovat, rozpočtových opatření bude během roku ještě několik. Ano, pan Helikar tady zmiňuje střednědobé výhledy, ale zapomíná zmínit střednědobý výhled myslím 2027, teď to tu nemám, ale tam ta predikce je, že ve financování nám bude zůstat velký zůstatek prostředků. Pokud říkáte, že v roce 2026 nám bude chybět 9 mil. Kč, tak když se podíváme na toto rozpočtové opatření č. 1/2025, tak máme predikci zůstatku ke konci roku kolem 10 mil. Kč, tak si myslím, že to máme naprosto v pořádku.

Ve 20:16 se vrátil Mgr. Pavel Kukleta.

Helikar: Kolik máte na příští rok plánovaný schodek?

Starostka: A ten schodek dokrýváme z čeho pane Helikare, z financování z roku kterého?

Helikar: Letošního.

Starostka: Kolik nám zůstalo pane Helikare na účtech cashflow prostředků?

Helikar: Kdy?

Starostka: Na konci roku 2024?

Helikar: 26 mil. Kč.

Starostka: Ano 26 mil. Kč, a to budeme v rámci paragrafu 8115 na financování používat na pokrytí toho co vy tady prezentujete. Je to Váš názor.

Helikar: Ne, to není můj názor, to jsou vaše tady předložené a schválené doklady, takže ke konci letošního roku plánujete, že bude na účtě cca 9,5 mil. Kč, k 31. 12. 2025, to říká to, co jste tady dnes předložili. Je to tak?

Starostka: Ano, ale moc dobře víme, že ten rok má 12 měsíců, a i třeba plánované investice, které máme se třeba neuskuteční. Investice, které máme plánované jsou plánovány na nějaký objem a dám třeba příklad FVE, je vysoutěžená úplně za jiný finanční objem.

Helikar: Proč to nemáte předložené v tom návrhu?

Starostka: A proč? Proč to teď musím do toho návrhu dát, když teď předkládám aktuální stav k tomuto datu.

Helikar: Ano, k tomuto datu.

Starostka: A nemůžu předpokládat, co bude za půl roku. Proto jsou další zastupitelstva, a proto máme ta rozpočtová opatření. Dokonce jsem i v nějakém zpravodaji vysvětlovala, k čemu rozpočtová opatření slouží.

Helikar: Škoda, že jste to nepochopila.

Starostka: Já si myslím, že to chápu. Vaše věc názoru je Vaše a dál se k tomu vyjadřovat nebudu, protože Vy máte svou pravdu, ale já mám tu svou.

Helikar: Dobře. Je v tomto opatření zohledněn dodatek na svoz odpadů.

Starostka: Ne a není zatím potřeba.

Helikar: Je to schválené, ale není to potřeba s tím počítat?

Starostka: Máme možnost to upravit v dalších rozpočtových opatřeních k aktuálnímu datu a k aktuálnímu stavu.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 1/2025 s celkovými příjmy ve výši 83 077 200,-Kč a výdaji ve výši 95 607 900,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 283 400,-Kč.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 7

Starostka: Usnesení nebylo přijato a paní účetní Vám poděkuje.

10. Záměr prodeje garážových stání čísel P20 a P13 u bytového domu Nad Dolinami 797 až 800, Vranovice (starostka)

Starostka informovala zastupitele o žádostech pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] o odkoupení garážových stání P20 a P13. Žádosti byly podány s odkazem na v roce 2023 schválený záměr obce ve věci prodeje garážových stání P1, P2, P13 a P20 v bytovém domě Nad Dolinami 797 až 800 za minimální cenu 150 tis. Kč za jedno garážové stání, které bylo odsouhlaseno na ZO dne 24. 10. 2023 pod bodem č. 14. V případě prodeje obecního majetku musí být v kalendářním roce, ve kterém by mělo k prodeji dojít, zastupiteli dopředu schválen nový záměr prodeje se specifikací nabízeného majetku a stanovení jeho minimální ceny.

Viz. příloha č. 6

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** záměr prodeje garážových stání P20 a P13 u bytového domu Nad Dolinami 797 až 800, Vranovice, za minimální cenu 150.000 Kč / jedno garážové stání.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

11. Kupní smlouva o převodu vlastnictví k nemovitým věcem (starostka)

Starostka předložila návrh Kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitým věcem mezi prodávajícím panem MUDr. [REDAKCE] a vedlejším účastníkem paní MUDr. [REDAKCE] a kupujícími Obcí Vranovice a panem [REDAKCE]. Předmětem návrhu smlouvy je pozemek p. č. st. 169/1 o výměře 420 m², jehož součástí je stavba č. p. 36, občanská vybavenost vše v k. ú. Vranovice nad Svratkou-bývalé zdravotní středisko. Celková kupní cena je 5 000 000,- Kč. Kupující uhradí dohodnutou cenu do 30 kalendářních dnů poté, co budoucí kupující obdrží vyznění o provedeném vkladu vlastnického práva ve prospěch kupujícího do katastru nemovitostí.

Viz. příloha č. 7

Helikar: Jaký je plán s touto budovou, když se koupí.

Starostka: Plánů bylo předloženo několik, ale konkrétní plán s touto budovou bude ještě určité předmětem dalších vyjednávání.

Korčák: O část objektu, v jakém je teď stavu, projevil zájem dívčí skautský oddíl, který tu letos vznikl, celkem mají skauti 72 členů, pořádají pravidelně každý týden schůzky a musí se vejít do jedné místnosti, která je u rybníka. Nevyužili by celou kapacitu budovy a bylo by to formou pronájmu, ale nevyžadovalo by to žádné velké investice do rekonstrukce. Zbývající část budovy

by byla využita pro ordinaci veterináře. Byla by to okamžitá možnost využití tohoto prostoru. Byli tu i zájemci, kteří měli zájem tu zřídit nějakou cestovní kancelář atd., takže zájem o tyto prostory tu je. Tento objekt by byl možný využít i před rekonstrukcí.

Občanka [REDAKCE]: Nestálo by za zvážení, aby tu byla znovu ordinace gynekologie? Třeba na 2 dny v týdnu, paní doktorka říkala, že se tu prostory nenašly.

Starostka: Poznačím si.

Korčák: Tohle je možná i otázka, která vyvstane i se zubním lékařem, který bude pravděpodobně asi končit, vzhledem k jeho věku. A je otázka, jestli budou mít zájem tu jejich ordinaci prodat, protože ji mají zařízenou jako zubní ordinaci nebo odejdou a prodají to jako dům. Ale když se podívám na prostory pro ženskou lékařku nebo pro zubaře, tak to bude vyžadovat zásadní investici do toho objektu. Do té doby tam může fungovat veterinář, ten nebude potřebovat zásadní investici do objektu.

Helikar: Asi nekupujeme tuto nemovitost, abychom ji nechali v takovém stavu, v jakém je. Samozřejmě do doby, než se do toho začne investovat, tak se to pronajme někomu, komu to bude takto vyhovovat, ale určitě by mělo zastupitelstvo nebo rada předložit zastupitelstvu v co nejkratší době nějaký záměr s tím a začít plánovat rekonstrukci. Předpokládám, že to bude otázka několika miliónů, rok 2026 už takhle plánujete, že nebude na výplaty, tak aby se začalo s tou rekonstrukcí počítat a ten barák nám za 3 roky nespádl na hlavu. Je potřeba už když se ta nemovitost pořizuje, mít u toho jasný záměr co se s tím udělá.

Korčák: Souhlasím s tím. To, co je vlastně záměr, aby ten dům nebyl úplně nevyužitý, protože v tu chvíli, kdy ta nemovitost není využívána, tak chátrá výrazně rychleji než, když v ní někdo nějakým způsobem funguje. Takže okamžité využití tam asi je. Z hlediska finálního využití bude potřeba kompletní rekonstrukce nebo odstranění stavby a vystavění nového objektu, jsou tam problémy i s vlhkostí.

Občanka [REDAKCE]: Já tedy k panu MUDr. [REDAKCE] nechodím, ale slyšela jsem, že jsou lidé nespokojeni. Nedoneslo se Vám to? Obecní úřad hlásí třeba v 10 hodin, že nebude MUDr. [REDAKCE] z nějakého důvodu ordinovat a zastupuje ho pro nemocné lidi do 11 hodin doktorka v Pohořelicích.

Sekretářka paní [REDAKCE]: Pozdě informují úřad.

Starostka: Tento dotaz je spíše na pana doktora.

Občanka [REDAKCE]: Nejde postřehnout, že Vranovice působí strašně smutně, procházím tu denně, je tu nepořádek. Je poptávka po pracovnících?

Korčák: Omlouvám se, ale nyní řešíme bod 11, smlouvu o převodu, nechal bych to na bod diskuse.

Starostka: Výběrové řízení na zaměstnance ještě probíhá. V diskusi se k tomu můžeme vrátit.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Kupní smlouvy o převodu vlastnických práv mezi prodávajícím MUDr. [REDAKCE], a vedlejší účastníci paní MUDr. [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE] a kupujícími Obcí Vranovice se sídlem Školní 1, 691 25 Vranovice, IČ: 00283720, (kupující č.1) a panem [REDAKCE] (kupující č.2) a to za celkovou cenu 5 000 000,- Kč, přičemž Kupní cena kupujícího č. 1 činí 4 950 000,- Kč, čtyři miliony devět set padesát tisíc korun českých a Kupní cena kupujícího č. 2 činí 50 000,- Kč, padesát tisíc korun českých.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

12. Podlimitní VZ na služby k akci “Vybrané prvky ÚSES a IP v k. ú. Vranovice nad Svratkou” výběr dodavatele (starostka)

Starostka seznámila zastupitele a přítomné občany s obdrženými cenovými nabídkami pro výběr dodavatele k podlimitní VZ na služby “Vybrané prvky ÚSES a IP v k. ú. Vranovice nad Svratkou”. Uvedla, že dne 6. 1. 2025 se v prostorách OÚ sešla hodnotící komise ve složení JUDr. [REDAKCE], Mgr. Šárka Novotná, Ing. Arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta a paní Mgr. [REDAKCE], kteří posoudili všechny obdržené cenové nabídky z hlediska splnění všech požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a doporučila zadavateli po důkladných kontrolách nabídek vybrat společnost KAVYL, spol. s r. o. se sídlem Mohelno 563, 675 75 Mohelno. IČ: 49975358, podrobně viz. zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která je přílohou zápisu.

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	KAVYL, spol. s r.o.	Mohelno 563, 675 75 Mohelno	49975358	4 099 513,09
2.	FLORSTYL s.r.o.	náměstí Svobody 362, 686 04 Kunovice	60731346	4 290 483,73
3.	Zahradnické úpravy s.r.o.	Jílkova 124, 615 32 Brno	27707113	4 202 187,55
4.	H-REKULTIVACE a.s.	č.p. 226, 430 01 Černovice	25032739	4 284 544,40
5.	Kateřina Teplá	Číkov 74, 675 78	07353464	vyřazena

Viz. příloha č. 8

Helikar: Vy po nás chcete, abychom schválili smlouvu za 4 mil. Kč, ale my jsme tu smlouvu neviděli, nám ji nikdo neposlal.

Starostka: Zapomněli jsme poslat přílohu.

Helikar: A to chcete, abych to schvalovali, když to nikdo neviděl?

Starostka: Můžeme tedy schválit pouze výběr nejvhodnější nabídky a smlouvu zařadíme na další zastupitelstvo.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** výběr nejvhodnější nabídky u podlimitní veřejné zakázky na služby “Vybrané prvky ÚSES a IP v k. ú. Vranovice nad Svratkou” od firmy KAVYL, spol. s r.o., IČ:49975358, se sídlem Mohelno 563, 675 75 Mohelno za nabídkovou cenu 4 099 513,09,- Kč bez DPH.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

13. Podlimitní VZ na dodávky a instalaci k akci " FVE Vranovice"- výběr zhotovitele (starostka a 1. místostarosta)

Starostka seznámila radní s protokolem o hodnocení a posouzení nabídek uchazečů pro výběr zhotovitele k podlimitní VZ na dodávku a instalaci k akci: „FVE Vranovice“. Uvedla, že dne 27. 1. 2025 se v prostorách OÚ sešla hodnotící komise ve složení p. JUDr. [REDACTED], Ing. [REDACTED], Mgr. Šárka Novotná, Ing. Arch. Jan Korčák a paní Martina Ježová, kteří posoudili všechny obdržené cenové nabídky z hlediska splnění všech požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a doporučila zadavateli po důkladných kontrolách nabídek vybrat společnost Flow Battery s.r.o., se sídlem Krátká 1787/21, Strašnice, 100 00 Praha 10 , IČ: 05684552, podrobně viz. Závěrečná zpráva o hodnocení nabídek, která je přílohou tohoto zápisu.

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	Flow Battery s.r.o.	Krátká 1787/21, Strašnice, 100 00 Praha 10	05684552	2 833 714,-
2.	IP Solution Rentals s.r.o.	Bednaříkova 2893/1a Líšeň, 628 00 Brno	06546871	3 493 508,-
3.	Sunsmart Construction a.s.	Thámova 21/34 Karlín, 186 00 Praha 8	28203135	3 817 056,-
4.	FMIB, s.r.o.	Moravská 758/95, Hrabůvka, 700 30 Ostrava	25908898	3 838 117,-
5.	Enado, s.r.o.	Revoluční 464, 351 37 Luby	14041936	3 376 137,-
6.	MORAVIAPOWER s.r.o.	Okružní 394, 672 01 Moravský Krumlov	14348969	2 947 411,-
7.	ENVO s.r.o.	Bělehradská 858/23 Vinohrady, 120 00 Praha 2	08301514	5 172 127,-
8.	COM Solar s.r.o.	Tuřanka 1222/115 Slatina, 627 00 Brno	17295041	3 874 597,-
9.	Lunek s.r.o	Popkova 1003/32 664 34 Kuřim	27684849	4 357 023,04
10.	GVHS, s.r.o.	č.p. 79, 675 05 Rudíkov	08715670	3 771 293,-
11.	SOLAR BRYKA s.r.o.	24. dubna 347, 664 43 Želešice	14201674	4 163 450,-
12.	Baterco s.r.o.	Dlouhá 730/35, Staré Město, 110 00 Praha 1	17212405	4 847 827,-
13.	OP Security s.r.o.	Hudcova 588/70 b, Medlánky, 621 00 Brno	27744515	5 410 948,-
14.	RENEWA s.r.o.	Palkovická 2205, Místek 738 01 Frýdek-Místek	09266364	5 452 155,-

Viz. příloha č. 9

Helikar: Ve smlouvě je špatně označený pozemek, upozorňoval jsem na to, když jsme schvalovali zadávací dokumentaci a bylo tady řečeno, že dojde k opravě. Je to stále nazýváno jako jídelna, i když je to vzdělávací centrum. A druhá věc je, jestli jste si někdo dohledávali, co je to za společnost, jaké má reference. Měl bych z toho osobně trochu strach, jedná se o společnost, která má základní jmění pouze 100 tis. Kč a když se podíváte na předmět činnosti, tak z toho moc nevypadá, že by se aktivně věnovala FVE.

Starostka: To špatné označení je ve spojitosti s odběrným místem a je potíž na straně EGD, to se objevuje v těch smlouvách o rezervovaném přetoku energie, a to já neovlivním. O tom víme.

Helikar: Tam není napsané, že je to podle odběrného místa, tam je napsané číslo pozemku (jídelna).

Starostka: Ale vysvětluji, že chyba vzešla z podkladů od EGD.

Helikar: Stačí to opravit ve smlouvě.

Starostka: Opravíme.

Na firmu Flow battery byly dány doplňující dotazy ohledně nabídkové ceny, kdy tato firma vysvětluje zdůvodnění nízké ceny, že vynucené investice s uvedeným využitím kontejneru počítá dle skutečnosti a zadání, plánuje použít kontejner osmi skladový s kovovou konstrukcí s izolačními panely na střeších, stropu a podlaze pro zajištění tepelné izolace, kontejner bude pro 2 kusy střídačů, 2 kusy bateriového systému, klimatizaci a rozvaděč velikostně dostačující, dveře klimatizace jsou uvedeny jako samostatné položky a správně naceněny dle znalostí a zkušeností dodavatele s obdobnými dodávkami. Nevím, jaký vliv má jmění, nebo nemá jmění na realizaci zakázky, to nedokážu říct. Tato firma představila i několik referenčních investičních akcí, které provedla.

Kodýtková: Technické řešení je u všech firem stejné?

Korčák: Ano stejné, podle projektové zadávací dokumentace, na kterou máme už odsouhlasenou i dotaci, která je cca 65% z celkové vysoutěžené ceny.

Kodýtková: Byl podán další dotaz ohledně nízké ceny?

Korčák: Ano, v rámci posuzování cen pan Ing. [REDAKCE] řekl, že když je ta cena poloviční od té nejvyšší ceny, aby byl vznesen dotaz, jestli počítají se stejnou technologií.

Starostka: Všem firmám bylo předloženo stejné zadání na základě, kterého jsme dotaci získali.

Návrh usnesení (s hlasováním v bloku):

ZO **schvaluje** výběr nejvhodnější nabídky u podlimitní veřejné zakázky na dodávku a instalaci k akci „FVE Vranovice“ společnost Flow Battery s.r.o., se sídlem Krátká 1787/21, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 05684552, za nabídkovou cenu 2 833 714,- Kč bez DPH.

ZO **schvaluje** uzavření smlouvy o dílo na dodávku a instalaci k akci „FVE Vranovice“ se společností Flow Battery s.r.o., se sídlem Krátká 1787/21, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 05684552, a to za cenu ve výši 2 833 714,- Kč bez DPH.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

14. Smlouva o zřízení věcného břemene č. HO-014330093655/001-MDP (starostka)

Starostka seznámila s návrhem Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: HO- -

014330093655/001-MDP upravující souhlas s umístěním distribuční soustavy za účelem umístění distribuční soustavy – kabelové vedení NN; kabelový pilíř; na pozemku par. č. 2564/3 ve vlastnictví obce. Zřízení věcného břemene je úplatné za jednorázovou částku ve výši 2 000,- Kč + sazba DPH.

Viz. příloha č. 10

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. HO-014330093655/001-MDP souhlasu s umístěním distribuční soustavy – kabelového vedení NN, kabelový pilíř na pozemku par. č. 2564/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou, se společností EG. D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, a to za úplatu ve formě jednorázové úhrady částky ve výši 2000,- Kč + platná sazba DPH.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

15. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030094698/001-RGV (starostka)

Starostka seznámila s návrhem Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030094698/001-RGV. Společnost EG. D, bude na pozemku parc. č.: 2553/30 a 58/1 realizovat stavbu s názvem “Vranovice, příp. NN Šiška K58/4”, jedná se o síť technického vybavení. Zřízení věcného břemene bude uzavřeno za účelem umístění distribuční soustavy: kabelové vedení NN. Věcné břemeno bude zřízeno úplatně, a to poskytnutím obci jednorázové náhrady v celkové výši 2000,- Kč + sazba DPH.

Viz. příloha č. 11

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030094698/001-RGV, s umístěním na pozemcích parc. č.2553/30 a 58/1 ve vlastnictví obce Vranovice, a to za jednorázovou náhradu v celkové výši 2000,- Kč + sazba DPH.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

16. Odměny pro nečleny ZO – členy výborů ZO a komisí RO za rok 2024 (starostka)

Od předsedů výborů a komisí byly předloženy návrhy odměn pro členy, kteří nebyli v roce 2024 členy ZO a vykonávali činnost v rámci jednotlivých výborů a komisí v uplynulém roce.

Navržené odměny pro:

- Členy FV dle zaslaného návrhu předsedy FV – **viz příloha č. 12**
- Členy KV dle zaslaného návrhu předsedy KV – **viz příloha č. 13**

- Členy Komise stavební – viz příloha č. 14
- Členy Komise životního prostředí – viz příloha č. 15
- Členy Kulturní komise – viz příloha č. 16
- Členy Sociální komise – viz příloha č. 17
- Členy Sportovní komise – viz příloha č. 18

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** nečlenům ZO působícím ve Finančním výboru v roce 2024 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** nečlenům ZO působícím v Kontrolním výboru v roce 2024 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** odměny za činnost v roce 2024 pro členy Komise stavební nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** odměny za činnost v roce 2024 pro členy Komise životního prostředí nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** odměny za činnost v roce 2024 pro členy Kulturní komise nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Kukleta: Chtěl bych se tě Ivo zeptat, jestli to není málo, schází se přece docela hodně?

Rapcová: Měla jsem vloni nebo předloni vůči částkám, co se tady nadhazovaly a řekla jsem jasně, že si nemyslím, že to děláme kvůli penězům, že s těmi vysokými částkami nesouhlasím. Kdybych pokračovala v tom, že by bylo 500,- Kč za každé sezení, tak bych musela holkám

napsat víc jak 4500 až 5000 Kč, nemyslím si, že to takhle má být, svůj názor jsem řekla a stojím si za ním i nadále. Takhle jak jsem to napsala, si myslím, že je to v pořádku.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** odměny za činnost v roce 2024 pro členy Sociální komise nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** odměny za činnost v roce 2024 pro členy Sportovní komise nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

17. Žádosti o dotace – spolky (starostka)

Byly podány následující žádosti o dotace z rozpočtu obce, které byly projednány na schůzi FV dne 17. 2. 2025:

- ZO ČSOP Šatava: 13 000,- Kč – **viz příloha č. 19**
- TJ Sokol: 160 000,- Kč – **viz příloha č. 20**
- Junák – český skaut: 60 000,- Kč – **viz příloha č. 21**
- SK Vranovice: 160 000,- Kč – **viz. příloha č. 22**

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli ZO ČSOP Šatava, z.s. ve výši 13 000,- Kč.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli TJ Sokol Vranovice ve výši 160 000,- Kč.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli Junák – český skaut, středisko Vranovice, z.s., ve výši 60 000,- Kč.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli SK Vranovice ve výši 160 000,- Kč.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Ježová: *Chtěla bych přidat ještě usnesení podle směrnice, že by se zrovna schválily i smlouvy, protože podle platné směrnice, pokud to z hlediska splnění podmínek FV odsouhlasí, tak se může zrovna odsouhlasit i smlouva, aby se to neprodlužovalo o další 3 měsíce.*

Starostka: *Smlouvy nemáme předloženy.*

Kukleta: *Můžeme je schválit podle vzoru z loňska.*

Dofek: *Když ty smlouvy neexistují, tak je nemůžeme schvalovat. Kdyby byly ty smlouvy připraveny, tak jsme je mohli schválit.*

Starostka: *Děkujeme za upozornění a budeme si to pamatovat do příštího roku.*

Kukleta: *Do příštího zastupitelstva.*

Starostka: *Ano, u dalších žádostí, pokud to bude připravené, tak můžeme schválit rovnou i smlouvy.*

18. OZV o místním poplatku ze psů (starostka)

Starostka předložila zastupitelům návrh OZV o místním poplatku ze psů, ve kterém je nově modifikována na upozornění Ministerstva vnitra ČR výše sazby poplatku za psy, kterou jsou povinni hradit osoby nad 65 let, kdy její maximální výše je 200 Kč/ kalendářní rok, jak vyplývá ze zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Protože OZV obce o místním poplatku ze psů obsahuje na letošní kalendářní rok pro osoby starší 65 let sazbu poplatku ve výši 250 Kč, musí obec přijetím předloženého návrhu OZV stávající stav, který je v rozporu se zákonem napravit.

Viz. příloha č. 23

Helikar: *Už minule jsem se ptal, jestli je potřeba ten poplatek zvyšovat a Vy jste mi minule řekla, že ano, že je potřeba nakoupit sáčky, že na to nejsou peníze. Budou na to teďka peníze?*

Starostka: *Ano.*

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku obce Vranovice o místním poplatku ze psů s účinností od 1. března 2025.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

Dofek: *neměli bychom revokovat tu původní schválenou vyhlášku?*

Starostka: *Bylo to konzultováno s paní z ministerstva vnitra.*

Sekretářka paní [REDACTED]: *Je tam uvedená zrušovací doložka, že se ruší ta předešlá OZV.*

Starostka: *Je tam, že se zrušuje OZV schválená 10. prosince 2024*

19. Diskuse

Občanka [REDACTED]: Chtěla bych se zeptat na plánované osvětlení k závorám na ulici Příbická. A chtěla bych se zeptat, to je oficiální silnic, co tam vede?

Starostka: Je to vedlejší komunikace, je tam pořád potíž s majiteli těch pozemků, tam už i bývalé vedení zahájilo stavební povolení, ale vážne to na těch pozemcích. Přiklání se k solárnímu osvětlení, jak je třeba na hřišti U Hlinku, ale bylo by to neefektivní, protože tam máme jako obec u této komunikace málo obecních pozemků, že jsme od tohoto solárního osvětlení zatím ustoupili, zatím jsme nenašli náhradní řešení.

Občanka [REDACTED]: Musíme uhýbat autům do sráže. Nešla by tam dát značka?

Kukleta: Jsme rádi, když se nějakým způsobem řeší doprava komplexně, ale problém je ten, že řada těch komunikací, které jsou na pozemcích obce zároveň slouží i jako dopravní obsluha pro ty dané pozemky. Teď se dělá nějakým způsobem pasport komunikací, tak si myslím, že by se tam mohla značka doplnit. To je dobrá poznámka.

Občanka [REDACTED]: Ale někde to jde, třeba na ty Žabčice pokračující z Přísnotického mostu, tam je značka už dlouho. Tady už bylo několikrát zmíněno, že je tam velký provoz.

Kukleta: Záleží na tom, když si to zařídí někdo jako první. Nejsme schopni zamezit přístup ze všech stran.

Občanka [REDACTED]: A je to cyklostezka? Paní [REDACTED] tam srazil kolař.

Kukleta: To už je otázka na policii.

Občanka [REDACTED]: Mohl by se někdo podívat do naší ulice, začíná tam skládka odpadu.

Starostka: Sokolská?

Občanka [REDACTED]: Ano. Je tam wc, dřevěné desky.

Občanka [REDACTED]: Stav křižovatky směrem na Němčice a Přísnotice, to je už věc obce, to nebude správa silnic?

Starostka: Tato ulice je krajská, pošleme dotaz.

Helikar: Na minulém jednání zastupitelstva bylo řečeno, že byly nějaké připomínky auditorů, předběžně pan Kukleta zmiňoval, že se jednalo o výběrové řízení na hasičské auto. Podávalo se k tomu nějaké stanovisko? Mělo být do 30 dnů zaslané auditorům.

Starostka: Auditorky jsme informovali, ověřovali jsme si, že je to všechno v pořádku. Všechno, co jsme obdrželi od ministerstva, tak jsme dodali auditorkám a zatím od nich zpětnou vazbu nemáme.

Helikar: V listopadu a prosinci byly hrazeny 3 faktury ve výši dohromady 63 tis. Kč advokátní kanceláři Frank a Bold. Chtěl bych se zeptat, co pro nás tato advokátní kancelář dělala?

Starostka: Speciálně tuto firmu jsme najali na akci AFVE1 a AFVE2 pan [REDACTED] a agrofotovoltaika. Je to ohledně budoucí smlouvy.

Občanka [REDACTED]: To se opravdu uskuteční?

Svora: Situace je taková, že už od dubna loňského roku na radě s určitou pravidelností řešíme záměr pan [REDACTED] a [REDACTED] ve věci vybudování agrofotovoltaiky s umístěním na dvou místech v rámci katastrálního území Vranovice a má to v podstatě vzniknout ve velkém objemu na vytipovaných pozemcích, které jsou ve vlastnictví firmy AGROKLIMUS. Potřebují součinnost ze strany obce, aby dotáhli k těm panelům elektřinu, aby jim zastupitelstvo povolilo věcné břemeno ve věci zřízení asi přes 10 pozemků táhnout kabel. Obrátili se s tímto záměrem zároveň i na Pohořelice a Příbice. Povede to přes území třech katastrálních územních celků a my máme plné právo si říci za jakých podmínek, kdy chceme vědět dopředu, aby nás nikdo neopil rohlíkem, jaké by byly pro obec dopady a jestli je to pro nás užitečné.

Není vyloučeno, že se tím budeme na dubnovém zastupitelstvu zabývat, máme v plánu pozvat pana [REDACTED], aby nám všem představil projekt. Abychom nepodporovali nějaký projekt, který je nesmyslný a nemá pro nás žádný přínos, jen nějaká věcná břemena za „pár“ jednorázových poplatků, což nechceme, tak jsme se domluvili s těmito právníky advokátní kanceláře Frank a

Bold, kteří jsou specialisté na fotovoltaiky a vše, co s nimi souvisí. Spolupracujeme s nimi úzce, budeme mít další jednání za 14 dní a budeme panu [REDAKCE] a [REDAKCE], jakožto investorům předkládat naše návrhy a podmínky. Mělo by se jednat o projekt, který by tu měl fungovat zhruba 30 let a vzhledem k té dlouholetosti trvání projektu si chceme pokrýt a ošetřit perfektním způsobem smlouvy, aby z toho obec Vranovice každoročně profitovala, abychom jsme z toho měli velké peníze, to znamená nejméně 0,5 mil. Kč do rozpočtu v roce a za tím si budeme stát, následně to všechno budeme projednávat na zastupitelstvu.

Občanka [REDAKCE]: Jde tam jen o elektřinu nebo i o vodu? Byla jsem tady na veřejné schůzce, jak tady byli ti tři nastrojení pánové a tam bylo v plánu nějaké pěstování.

Svora: Ano, to je ten projekt, ale vody se to netýká.

Kukleta: Oni po nás potřebují, aby mohli přes naše pozemky vést elektřinu, a proto chystají podklady, aby přišli a prezentovali to znovu s předložením nám něčeho, co nám za to nabídnou jako protihodnotu. Bude to zastupitelstvo, které o výsledku v této věci bude rozhodovat.

Starostka: Nechceme to podcenit, proto jsme se rozhodli jít touto cestou a zvolili jsme tuto advokátní kancelář.

Helikar: Za co bylo těch 63 tis. Kč zapláceno a kdo tu kancelář vybral?

Svora: Byli nám doporučeni panem starostou a panem místostarostou města Pohořelice, že je to nejlepší kancelář pro danou oblast. V současné době existují návrhy takzvaných plánovacích smluv, které ošetřují tuto dlouholetou spolupráci, pro možnost realizace toho projektu, aby to bylo pro obec, co nejlepší.

Helikar: Výběr právníků schválila rada? Na to je usnesení? Myslím, že ne.

Svora: My nemusíme, máme směrnici, kde můžeme do 150 tis. Kč v rámci služeb udělat objednávku napřímo a může ji dělat starostka nebo místostarosta.

Helikar: Tu objednávku nemusí schvalovat rada?

Svora: Nemusí.

Starostka: Pokud nepřesáhne 149 999 Kč, tak můžeme udělat přímou objednávku.

Helikar: Já se neptám kvůli výběrovému řízení, já se ptám, kdo to objednal.

Občanka [REDAKCE]: V jakém rozsahu budou probíhat opravy chodníků v ulici na Piňďulkách.

Starostka: Bude to oprava od hasičky až dozadu a dále je plánovaná oprava Uličky. Zatím máme zadaného administrátora k této zakázce a připravuje výběrové řízení. Máme k tomu napojeny ještě opravy chodníků v ulicích Nosislavské a Příční.

Občanka [REDAKCE]: Nemám tady jen připomínky, ale já jsem Vám to i psala a vyšlo to i ve zpravodaji, že za naši ulici moc děkujeme, protože je nádherná, povedla se. Musím pochválit opravu chodníků v naší ulici. Moc děkujeme.

20. Rekapitulace usnesení (předseda NK)

1. ZO schvaluje

1.1. ZO schválilo členy Návrhové komise.

1.2. ZO schválilo ověřovatele zápisu.

1.3. ZO schválilo program jednání dle předloženého návrhu.

1.4. ZO trvá na požadavku, aby trasa VRT byla vedena v zářezu lokalitě u hřbitova a severozápadní části katastru, nikoliv na náspu, s cílem minimalizovat negativní dopady na krajinný ráz, životní prostředí a kvalitu života obyvatel obce.

1.5. ZO požaduje snížení výšky plánované estakády Vranovice – Plačkův les, která prochází přes evropsky významnou lokalitu (EVL) Plačkův les a říčka Šatava, s ohledem na ochranu přírodního prostředí a minimalizaci vizuálního narušení krajiny.

1.6. ZO požaduje, aby v rámci projektových prací na VRT byla zohledněna možnost vybudování obchvatu obce, který by zajistil odklon tranzitní dopravy mimo zastavěné území a přispěl ke zlepšení dopravní situace a bezpečnosti obyvatel.

1.7. ZO pověřuje starostku obce k dalšímu jednání s příslušnými orgány a institucemi, zejména se Správou železnic, Jihomoravským krajem a Ministerstvem dopravy, s cílem prosazení výše uvedených požadavků.

1.8. ZO schválilo záměr prodeje garážových stání P20 a P13 u bytového domu Nad Dolinami 797 až 800, Vranovice, za minimální cenu 150.000 Kč / jedno garážové stání.

1.9. ZO schválilo uzavření Kupní smlouvy o převodu vlastnických práv mezi prodávajícím MUDr. [REDAKCE], a vedlejší účastníci paní MUDr. [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE] a kupujícími Obcí Vranovice se sídlem Školní 1, 691 25 Vranovice, IČ: 00283720, (kupující č.1) a panem [REDAKCE] (kupující č.2) a to za celkovou cenu 5 000 000,- Kč, přičemž Kupní cena kupujícího č. 1 činí 4 950 000,- Kč, čtyři miliony devět set padesát tisíc korun českých a Kupní cena kupujícího č. 2 činí 50 000,- Kč, padesát tisíc korun českých.

1.10. ZO schválilo výběr nejvhodnější nabídky u podlimitní veřejné zakázky na služby "Vybrané prvky ÚSES a IP v k. ú. Vranovice nad Svratkou" od firmy KAVYL, spol. s r.o., IČ:49975358, se sídlem Mohelno 563, 675 75 Mohelno za nabídkovou cenu 4 099 513,09,- Kč bez DPH.

1.11. ZO schválilo výběr nejvhodnější nabídky u podlimitní veřejné zakázky na dodávku a instalaci k akci „FVE Vranovice“ společnost Flow Battery s.r.o., se sídlem Krátká 1787/21, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 05684552, za nabídkovou cenu 2 833 714,- Kč bez DPH.

1.12. ZO schválilo uzavření smlouvy o dílo na dodávky a instalaci k akci „FVE Vranovice“ se společností Flow Battery s.r.o., se sídlem Krátká 1787/21, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 05684552, a to za cenu ve výši 2 833 714,- Kč bez DPH.

1.13. ZO schválilo uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. HO-014330093655/001-MDP souhlasu s umístěním distribuční soustavy – kabelového vedení NN, kabelový pilíř na pozemku par. č. 2564/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou, se společností EG. D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, a to za úplaty ve formě jednorázové úhrady částky ve výši 2.000 Kč + platná sazba DPH.

1.14. ZO schválilo uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030094698/001-RGV, s umístěním na pozemcích parc. č.2553/30 a 58/1 ve vlastnictví obce Vranovice, a to za jednorázovou náhradu v celkové výši 2000 Kč + sazba DPH.

1.15. ZO schválilo nečlenům ZO působícím ve Finančním výboru v roce 2024 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

1.16. ZO schválilo nečlenům ZO působícím v Kontrolním výboru v roce 2024 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

1.17. ZO schválilo odměny za činnost v roce 2024 pro členy Komise stavební nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

1.18. ZO schválilo odměny za činnost v roce 2024 pro členy Komise životního prostředí nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

1.19. ZO schválilo odměny za činnost v roce 2024 pro členy Kulturní komise nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

1.20. ZO schválilo odměny za činnost v roce 2024 pro členy Sociální komise nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

1.21. ZO schválilo odměny za činnost v roce 2024 pro členy Sportovní komise nečleny ZO dle předloženého návrhu předsedy komise.

1.22. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli ZO ČSOP Šatava, z.s. ve výši 13 000,- Kč.

1.23. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli TJ Sokol Vranovice ve výši 160 000,- Kč.

1.24. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli Junák – český skaut, středisko Vranovice, z.s.ve výši 60 000,- Kč.

1.25. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli SK Vranovice ve výši 160 000,- Kč.

1.26. ZO schválilo Obecně závaznou vyhlášku obce Vranovice o místním poplatku ze psů s účinností od 1. 3. 2025.

2. ZO bere na vědomí

2.1. ZO vzalo na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

2.2. ZO vzalo na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

2.3. ZO vzalo na vědomí zprávu z 1. jednání Finančního výboru ZO konaného 17. 2. 2025.

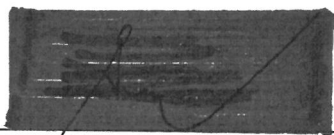
2.4. ZO vzalo na vědomí zprávu z 1. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 17. 2. 2025.

2.5. ZO vzalo na vědomí zprávu o výsledku inventarizace majetku obce k 31. 12. 2024.

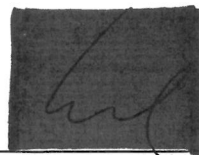
21. Závěr

Starostka poděkovala všem přítomným za účast, oznámila, že další jednání zastupitelstva obce je plánováno na 29. dubna a ukončila jednání v čase 21:38.

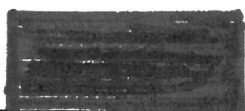
Ověřovatelé:



Bc. Roman Svora, MBA, MPA



Ing. Jiří Hladík



Mgr. Šárka Novotná
starostka



Ing. arch. Jan Korčák
1. místostarosta



