

Anonymizovaná verze

Zápis z jednání ZO

č. 4/2025

ze dne 23. 6. 2025

P o z v á n k a

Obecní úřad Vranovice v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání v pořadí 4. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Vranovice v roce 2025, svolané starostkou obce Mgr. Šárkou Novotnou.

Místo konání: Obecní úřad Vranovice – zasedací místnost v 1. patře

Doba konání: pondělí 23. června 2025 v 18.00 hodin

Program:

Ve Vranovicích dne 16. 6. 2025

1. Zahájení
2. Složení slibu člena zastupitelstva (starostka)
3. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky
4. Schválení programu
5. Kontrola usnesení (předseda KV)
6. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)
7. Zpráva o činnosti Finančního výboru (předseda FV)
8. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (předseda KV)
9. Rozpočtové opatření č. 2/2025 (starostka)
10. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 obce Vranovice (starostka)
11. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Vranovice za rok 2024 (starostka)
12. Návrh Směrnice č.1/2025 k Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu (2. místostarosta)
13. Žádosti o dotace – spolky (1. místostarosta)
14. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (1. místostarosta)
15. Prodej parkovacích stání - revokace a přijetí nových usnesení (starostka)
16. Plánovací smlouvy (2. místostarosta)
17. Diskuse
18. Rekapitulace usnesení
19. Závěr

1. Zahájení

Zasedání v čase 18:02 hodin zahájila a řídila starostka obce Mgr. Šárka Novotná. Přivítala přítomné zastupitele a občany, konstatovala, že zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o obcích a je přítomno 12 členů. ZO je tedy usnášeníschopné. Dále také informovala přítomné, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který je neveřejný a slouží pouze pro potřeby zápisu.

Jména zastupitelů včetně akademických titulů:

Ing. BÚDA Peter
DOFEK Drahomír
HANUŠ Aleš
Ing. HELIKAR Jan
Ing. HLADÍK Jiří
JEŽOVÁ Martina
Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona
Ing. arch. KORČÁK Jan (v diskusi uváděn jako 1. místostarosta)
Mgr. KUKLETA Pavel
Mgr. NOVOTNÁ Šárka (v diskusi uváděna jako Starostka)
Mgr. RAPCOVÁ Iva
RICHTER Přemysl
Bc. SVORA Roman, MBA, MPA (v diskusi uváděn jako 2. místostarosta)
MUDr. ŠÍN Pavel

Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení ZO.

Přítomni: Ing. Peter Búda, Aleš Hanuš, Ing. Jan Helikar, Ing. Jiří Hladík, Martina Ježová, Mgr. Renata Karpíšková, Ing. arch. Simona Kodýtková, Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta, Mgr. Šárka Novotná, Bc. Roman Svora, MBA, MPA, MUDr. Pavel Šín

Omluveni: Drahomír Dofek, Mgr. Iva Rapcová, Přemysl Richter

Neomluveni: -

2. Složení slibu člena zastupitelstva (starostka)

Starostka informovala, že ke dni 2. 6. 2025 rezignoval na mandát zastupitele obce Vranovice pan Mgr. Oldřich Vybíral z volební strany Vranovčáci a dodala, že po uprázdněném mandátu z téže strany, poté co se vzdala paní Marcela Čechová ke dni 2. 6. 2025 postavení prvního náhradníka zastupitele v souladu se zákonem o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, se novým zastupitelem obce stal pan Ing. Peter Búda, který obdržel v souladu se zmíněným zákonem osvědčení vydané Radou obce.

Na základě této skutečnosti starostka vyzvala v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 a 3 zákona o obcích pana Ing. Petera Búdu ke složení slibu. Před složením slibu předsedající upozornila, že odmítnutí složit slib nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu.

Následně starostka obce přečetla nahlas znění slibu:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“ a vyzvala pana Petera Búdu ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připraveném archu papíru.

Ing. Peter Búda složil slib.

Nadto starostka obce dodala, že ode dne složení slibu má nový zastupitel za výkon funkce nárok na odměnu, jak bylo schváleno zastupiteli v říjnu v roce 2022 na ustavujícím zasedání ZO.

3. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)

Návrhová komise: předseda: Ing. arch. Simona Kodýtková

členové: Mgr. Pavel Kukleta, Aleš Hanuš

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelé: Ing. Jan Helikar, Bc. Roman Svora, MBA, MPA

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Zapisovatelka: Müllerová Helena

4. Schválení programu ZO (starostka)

Starostka navrhla přidat nový bod Dohodu o narovnání, která byla dnes doručena emailem, tento bude zařazen a projednán jako bod č. 17, přičemž ostatní body zařazené v programu jednání budou posunuty tak, že bod diskuse se posune na bod č. 18, rekapitulace na bod č. 19 a závěr na bod č. 20.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

5. Kontrola usnesení (člen KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl člen KV Aleš Hanuš.

V 18:08 opustil jednací místnost Ing. arch. Jan Korčák.

Návrh usnesení:

ZO **bere na vědomí** zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

V 18:11 se Ing. arch. Jan Korčák vrátil do jednací místnosti.

6. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)

Rada obce se od posledního řádného jednání ZO na svých pravidelných jednáních sešla celkem 5krát a na svých schůzích se zabývala těmito body:

- a) **Projektová dokumentace k projektu „Oprava budovy ZŠ“**
 - schválení Dodatku č. 1 – vícepráce
- b) **VZMR - Oprava šachet, části kanalizačního potrubí a tří poklopů na ul. Nová**
 - vyhodnocení nabídek

Oprava havarijního stavu kanalizace na ulice Nová

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	Stavby RUFA s.r.o.	Velké Němčice 597,691 63	29313449	353.295,87
2.	Radek Šiška	Nosislavská 712 69125 Vranovice	68609191	401 639,73
3.	Doležal group s.r.o.	Pasohlávky 68, 691 22 Pasohlávky	10828613	432.191,03

Oprava komunikace a poklopů

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	Stavby RUFA s.r.o.	Velké Němčice 597,691 63	29313449	76.504,25
2.	Doležal group s.r. o.	Pasohlávky 68, 691 22 Pasohlávky	10828613	81.269,75
3.	Radek Šiška	Nosislavská 712 69125 Vranovice	68609191	119.296,52

- Rada obce schválila výběr nejvhodnější nabídky veřejné zakázky malého rozsahu k akci “Oprava šachet, části kanalizačního potrubí a tří poklopů na ul. Nová” od firmy společnosti Stavby RUFA s.r.o., IČ: 29313449, se sídlem Velké Němčice 597, 691 63 Velké Němčice, za nabídkovou celkovou cenu ve výši 429.800,12 Kč bez DPH.
- Rada obce schválila uzavření Smlouvy o dílo se společností Stavby RUFA s.r.o., IČ: 29313449, se sídlem Velké Němčice 597, 691 63 Velké Němčice, na akci “ Oprava šachet, části kanalizačního potrubí a tří poklopů na ul. Nová” za celkovou cenu ve výši

429.800,12 Kč bez DPH.

c) Provozní řád sběrného místa obce Vranovice

d) ZŠ a MŠ Vranovice, p. o.

- zřízení přípravné třídy pro školní rok 2025/2026
- stanovení výše úplaty za předškolní vzdělávání, školní družinu a školní klub na školní rok 2025/2026
- účetní závěrka (výkaz rozvahy, zisků a ztrát) k 31. 3. 2025
- žádost o souhlas převodu finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investic
- žádost o schválení čerpání finančních prostředků z fondu investic
- informace k přijímacímu řízení do mateřské školy pro školní rok 2025/2026

e) TIC Vranovice

- schválení smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu JMK

f) VZMR - „Intenzifikace přečerpávací stanice – ul. U Hřiště parc. č. 2238/3 k. ú. Vranovice nad Svratkou“

- výběr zhotovitele

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	VHZ-DIS, spol. s.r.o.	Mírová 25, Brno 618 00	46961445	3 980 902,92
2.	VHS Brno, a.s.	Bohunická 786/58, Brno 619 00	25556568	4 107 007,78
3.	KUNST, spol. s.r.o.	Palackého 1906, Hranice, 753 01	19010591	4 419 713,00

- Rada obce schválila výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu na akci “Intenzifikace přečerpávací stanice v ul. U Hřiště parc. č. 2238/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou“ od firmy VHZ-DIS, spol. s r. o., IČ: 46961445, se sídlem Mírová 25, 618 00 Brno, za nabídkovou cenu 3 980 902,92 Kč bez DPH.
- Rada obce schválila uzavření Smlouvy o dílo s firmou VHZ-DIS, spol. s r. o., IČ: 46961445, se sídlem Mírová 25, 618 00 Brno, za nabídkovou cenu 3 980 902,92 Kč bez DPH.
- uzavření příkazní smlouvy s Ing. [REDAKCE] ve věci provedení inženýrských činností v rámci stavebního dozoru na stavbě

g) JSDH Vranovice

- schválení smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu JMK

h) FVE Vranovice - Flow Battery s. r. o.

- uzavření Dodatku č. 1 upravující změnu počtu fotovoltaických panelů a jejich značky
- uzavření Dodatku č. 2 – prodloužení dokončení díla

ch) Výměna vchodových dveří u DPS Vranovice

- vyhodnocení nabídek

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	PRAMOS, a.s.	Hřbitovní 317, Žabčice	75519003	167 349,-
2.	H Z B spol. s r.o.	Pražská 548/136	25510916	178 920,-

3.	VEKRA s.r.o.	Hlavní 456, Lázně Toušeň	09433945	277 736,-
----	--------------	--------------------------------	----------	-----------

- Rada obce schválila výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu na akci "Výměna dveří u DPS Vranovice" od společnosti PRAMOS, a.s., IČ:75519003, se sídlem Hřbitovní 317, Žabčice 664 63, za nabídkovou cenu 167 349 Kč bez DPH.
- Rada obce schválila uzavření Smlouvy o dílo se společností PRAMOS, a.s., IČ: 75519003, se sídlem Hřbitovní 317, Žabčice 664 63, za nabídkovou cenu ve výši 167 349 Kč bez DPH.
- i) **"Pískovna Žabčice – Přibice, VII. Etapa, pokračování těžby, rekultivace", k. ú. Přibice a Vranovice nad Svratkou, okr. Brno-venkov**
 - zveřejnění dokumentace záměru
 - zaslání vyjádření k dokumentaci
- j) **Provozní řád ČOV**
 - schválení dodatku o zajištění obsluhy po realizaci dosazovací nádrže a pro provádění dávkování koagulantem po uskutečněné výměně zařízení za nová
- k) **Informace z jednání Stavební komise Rady obce**
- l) **Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Vranovice za rok 2024**
 - předmětem dnešního jednání
- m) **Návrh Závěrečného účtu a účetní závěrky obce Vranovice za rok 2024**
 - předmětem dnešního jednání
- n) **Návrh Rozpočtové opatření č. 2/2025**
 - předmětem dnešního jednání
- o) **"Vybrané prvky ÚSES a IP v k. ú. Vranovice nad Svratkou**
 - Rada obce schválila Příkazní smlouvu č. [6/2025/KP] s příkazníkem VZD INVEST s. r. o., IČ: 26954834, se sídlem Kpt. Nálepky 2332, 530 02 Pardubice, pro přípravu a kompletaci podkladů pro rozhodnutí o poskytnutí dotace od SFŽP
 - Rada obce schválila uzavření Smlouvy o dílo na provádění technického dozoru na akci "Vybrané prvky ÚSES a IP v k. ú. Vranovice nad Svratkou" od společnosti AGROPROJEKT s. r. o, IČ:41601483, se sídlem Slavíčkova 840/1b, 638 00 Brno, za cenu 97.500 Kč bez DPH.
- p) **Návrh Směrnice č. 1/2025 k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu**
 - předmětem dnešního jednání
- q) **Žádost o dotaci ze Zvláštního účtu pro vodní hospodářství JMK Podprogramu Podpory v oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod na pokrytí části nákladů na obnovu Čerpací stanice nacházející se v ul. U Hřiště**
- r) **Omezení provozní doby knihovny**
 - z důvodu dlouhodobé nemoci na měsíc červen
 - letní provozní doba – červenec, srpen
- s) **Dohoda o narovnání mezi Obcí Vranovice a manželi [REDAKCE]**
 - předmětem dnešního jednání
- t) **Návrh programu dnešního jednání ZO**

Kodýtková: Mám dotaz k pískovně Žabčice a jednak zprávy o činnosti stavební komise, předseda tu sice není, ale já jako člen se k tomu chci vyjádřit. Musím se ohradit k zápisu, který jste nám poslali, k dovětkům, že komise nepracuje dostatečně a že se některými body nezabývala dostatečně, laxně popisuje s nicotným obsahem, to je nehoráznost. Ono to spíš svědčí o nekvalitní práci rady. Týká se to dvou bodů. Lofty Vranovice, stavební záměr, který jsme měli v komisi opakovaně, vždycky jsme se k němu fundovaně vyjádřili konkrétními připomínkami.

Teď jste nám jako podklady poslali pouze sdělení stavebního úřadu, že došlo k nějakým drobným změnám v dokumentaci a že je možné nahlídnout do dokumentace na stavebním úřadě. Stavební komise se neměla k čemu vyjádřit, a navíc není ani kompetentní zajet na stavební úřad a do dokumentace nahlídnout, to může pouze paní starostka a místostarostové nebo musí dát někomu plnou moc, aby mohl nahlížet do dokumentace. A druhý bod je rozšíření pískovny Žabčice. Vedení dostalo 14. května oznámení z kraje o zahájení zjišťovacího řízení, s tím, že má 30 dnů na vyjádření. Já osobně jako členka komise jsem 27. května, tedy po 14 dnech, volala panu místostarostovi Korčákovi s dotazem, jak vedení postupuje v tomto případě, jaké jsou informace, jak to řeší, jaký je postoj. Říkal, že to zjistí, že mi dá vědět, ale vědět mi nedal a až za týden předseda komise, což bylo v pondělí 2.6., odpoledne narychlo svolal zasedání komise na středu večer. V pondělí nám poslal podklady, některé až ve středu ráno. Komise na posuzování měla jeden jediný den. Podklady k pískovně byly docela obsáhlé a některé nešly ani stáhnout z odkazu. Komise byla svolaná narychlo s tím, že musí být nejpozději ve středu, protože ve čtvrtek zasedá rada obce a chce mít vyjádření komise. Takže na můj popud defakto se konala komise, ale až za další týden. Aby členové komise mohli podrobně vše projít a vypracovat nějaký zápis, aby ho rada mohla zkopírovat, defakto použít do vyjádření, tak jsme na to měli jeden jediný den, na rozdíl od rady, která už to věděla dřív. Takže to je signifikance práce stavební komise, načež si myslím, že to spíš vypovídá o laxním přístupu rady obce. A ještě mám jednu otázku. Může mi někdo z vedení obce nebo spíš z rady, jaké je stanovisko komise životního prostředí? To, co bylo zasláno krajem, se týká životního prostředí.

Starostka: Děkuji za zpětnou vazbu, beru na vědomí. S dovolením se vyjádřím pouze k tomu kopírovat, to rada obce nedělá. S panem místostarostou ta Vaše doporučení zpracováváme do podoby, kterou potom žadateli odesíláme. Komise životního prostředí se vyjádřila a ve spolupráci s panem Kukletou a radními jsme připomínky životní komise do odpovědi zapracovali.

Kodýtková: Můžete nám ten zápis poslat? Zápis komise životního prostředí?

Starostka: Je tady přítomná paní předsedkyně, tak může k tomu něco říct anebo jestli dovolí, můžu email přeposlat zastupitelům.

Kodýtková: Zápis stavební komise jste nám posílali, ale stanovisko životního prostředí ne. To mě zajímá. Stavební komise se na to dívá z jedné stránky a životní prostředí z jiné.

Předsedkyně komise životního prostředí [REDAKCE]: Komise životního prostředí se sešla a vyjádřili jsme se k tomu prostřednictvím emailu. Sešli jsme se, jakmile jsme měli podklady.

Kodýtková: Kolikátého jste se sešli? Až po radě obce? Stavební komise spěchala, aby měla podklady pro radu 5. června a komise životního prostředí se sešla až po radě?

Předsedkyně komise životního prostředí [REDAKCE]: My jsme se sešli před radou.

Kodýtková: Přijde mi to trošku takový chaos. Pokud chtěla rada po stavební komisi nějaký fundovaný rozbor, tak to měla poslat hned, když se o tom záměru dozvěděla, abychom na to měli dostatek času. Byly tady dvě takové akce o takovém záměru a udělala se petice a dělalo se kolem toho docela avízo občanům. A toto mě přišlo, že se tím v podstatě nikdo opravdu nezabývá a až na popud mě, jako člena komise, tak teprve někdo svolal stavební komisi. Takhle to je.

Starostka: Rada obce se těmito dokumenty zabývá od prvního okamžiku, co přijdou. Nebojte se, snažíme se to mít podchycené. A jen doplním, Žabčice – Přibice, to není úplně totéž jak štěrkopísek pana [REDAKCE] toto je věc, která je už dávno historicky povolena. Je to rozšíření, pokračování.

Kodýtková: Zatím to povolené není, proto teď probíhá toto řízení.

Kukleta: Určitě, v tom máš pravdu. Ale je tam jedna věc, Ty to sleduješ a víš, že se ta pískovna má dál rozšiřovat, ale pravděpodobně, jak jsi sama řekla, že je ten záměr svým způsobem na spadnutí. Je to vlastně posuzování druhého záměru. Tato pískovna je už nějakým způsobem

rozjetá, ten celý projekt je nějaká další etapa. Překvapilo mě vyjádření stavební komise, že je to stejný postoj jako k těm předchozím pískovnám. K rozporu s územním plánem se mohla komise stavební vyjádřit. Komise životního prostředí se vyjádřila k rekultivaci. Jsou tam negativní dopady, poničí nám to cyklostezku, terénní prvky. Toto všechno ta komise životního prostředí připomínkala. Do vyjádření obce jsme dali, a to je hodně důležité, že jsme chtěli, aby investor představil ten záměr občanům, aby je s tím seznámil. Požadujeme, aby to bylo veřejně projednáno, aby mohli lidé vznést připomínky. Možná se zdálo, že se tím rada obce nezabývá, ale vyhodnotili jsme, že bude důležitější pro celou obec, pro naše občany, že si k tomu budou moct říct svoje a potom se tyto připomínky dají dál zpracovat. Je zbytečné tady vířit emoce o tom, kdo tady jak pracuje, nepracuje. Komise životního prostředí na to měla stejný čas a napsala asi půl stránky a Vy jednu větu. To je realita. Například na územní plán jste větší odborníci než komise životního prostředí. Vlastní realizace bude ještě nějakou dobu trvat. Závěr zní tak, že obec nesouhlasí.

Kodýtková: Nesouhlasím s tím, že jsme na to měli stejný čas. Museli jsme se vyjádřit ze dne na den. Komise životního prostředí na to měla o týden dýl.

Kukleta: Oběma předsedům komise jsem to posílal stejně v pondělí a poprosil jsem o vyjádření do středy večer.

Kodýtková: Ještě se chci vyjádřit k tomu zápisu, nevím, jak jsi sběhlý úředník, pokud jsi to psal ty, ale pokud je to forma řízení, tak něco jiného jsou námítky a něco jiného jsou připomínky. Jsou to dva rozdílné termíny. Pokud by to šlo někam dál do odvoláčky, tak námítka je to, s čím nesouhlasíme, připomínka až tak důrazná není.

Co se týká té pískovny, tak myslím, že jsme všichni za jedno, že s tím nesouhlasíme, aby se nám těžilo blíž a blíž k obci.

Navrhuji usnesení:

ZO nesouhlasí se záměrem „Pískovna Žabčice – Přibice, VII. Etapa, pokračování těžby, rekultivace“, k. ú. Přibice a Vranovice nad Svratkou, okr. Brno – venkov zasahující i na katastrální území obce Vranovice.

Helikar: Co Simona říkala, tak s tím naprosto souhlasím, ale je potřeba, aby se v tom zápise objevilo, že nesouhlasíme s žádným rozšířením jakékoliv pískovny na našem katastrálním území.

Starostka: Určitě ano, to jsme za jedno, ale jestli budeme komunikovat s úřady, jestli bychom neměli mít návrh podle paní Kodýtkové, aby se to vztahovalo k tomuto případu, který tady projednáváme. Ale jinak souhlasím, že do budoucna tu nechceme pískovnu žádnou.

Kodýtková: Takže dvě usnesení nebo ho mám doplnit i o jinou těžbu?

Starostka: Rozdělila bych to na dvě, budeme hlasovat v bloku.

Kodýtková: Myslím si, že usnesení zastupitelstva bude asi víc než vyjádření rady obce.

Starostka: Určitě ano.

Návrh usnesení:

ZO **nesouhlasí** se záměrem „Pískovna Žabčice – Přibice, VII. Etapa, pokračování těžby, rekultivace“, k. ú. Přibice a Vranovice nad Svratkou, okr. Brno – venkov zasahující i na katastrální území obce Vranovice.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **nesouhlasí** se záměry a realizací těžby šterkopísku v k. ú. Vranovice nad Svratkou.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Hanuš: *Chtěl bych se zeptat na nové dveře na DPS. To jsou ty dveře, kterými chodí děti do jídelny nebo jsou to ty dveře do DPS?*

Starostka: *Oboje dvoje.*

Hanuš: *Jak to tam je s tou nájemní smlouvou pro DPS, nemají si tyto věci hradit sami?*

Starostka: *Část se bude přefakturovat.*

Hanuš: *U fotovoltaiky jsou dva dodatky. Prodloužení dokončení díla.*

Starostka: *Oba dodatky jsme konzultovali s Envipartnerem, což je garant za poskytnutí dotace. Máme to od nich odsouhlasené, je to v pořádku.*

Helikar: *Chtěl bych dodatečně poděkovat panu Mgr. Vybíralovi, který byl zastupitelem 15 nebo 16 let, vždycky se choval velice korektně a byl přínosem pro obec.*

Co se týká fotovoltaiky. K jaké změně počtu panelů došlo, k navýšení nebo snížení?

Starostka: *Došlo ke změně počtu a typu panelů, opět to bylo konzultováno a prověřeno s poskytovatelem dotace. Došlo ke snížení počtu panelů. Jedná se o objekt ČOV, kde mělo být 99 ks a bude 94 ks a objekt hospoda, kde mělo být 40 ks a bude pouze 38 ks.*

Helikar: *Dochází tam ke změně, tzn. jiná značka?*

Korčák: *To není značka, výrobce je stejný, jen tento typ panelů už nebyl na trhu. Vybrali nejbližší podobný typ, ověřovalo se to u Envipartner.*

Helikar: *Takže tam došlo ke snížení ceny předpokládám.*

Starostka: *Ke snížení ceny došlo i tím výběrovým řízením. Vysoutěžená cena s dodavatelem Flow battery platí. Cena, která byla predikována v zadávací dokumentaci byla vyšší.*

Helikar: *Ptám se na cenu s dodavatelem, se kterým byla podepsaná smlouva na nějaký počet panelů. Teď je o sedm panelů méně, tak jestli je snížená cena.*

Starostka: *Ty nám samozřejmě nebudou účtovány. Ještě vyúčtování nemáme, akce ještě není ukončena, ale pohlídáme, že bude o sedm panelů nižší.*

Helikar: *Takže dodatek na sníženou cenu není. Ještě bych se chtěl zeptat, dokdy by to měli mít, když se tam prodlužuje termín?*

Starostka: *11. 7. 2025.*

Korčák: *Vrátil bych se k ceně. Ta debata tam probíhala, potvrdili, že cena jednoho panelu bude stejná jako původního. Rozpočet se neupravoval, ale předpokládám, že ta cena bude o to nižší.*

Kodýtková: *Bude i menší výkon?*

Korčák: *Liší se ve výkonu, proto jich je tam méně, aby se dostaly na stejný výkon. Vybrali panely, které mají vyšší výkon a stejnou cenu.*

Kodýtková: *Takže oni se drželi celkového výkonu, a proto snížili počet?*

Korčák: *Ano. Musí dodržet parametry v rámci dotace.*

Helikar: *Je uzavřená cena na přebytky, které půjdou do sítě?*

Starostka: *To zatím ještě ne.*

Helikar: *Chtěl bych se zeptat k bodu a) PD k projektu Oprava budovy ZŠ. Kolik byla původní cena a kolik jsou vícepráce a jaké?*

Starostka: *Vícepráce se týkají vodovodních rozvodů, protože došlo k havárii ve školní družině. Rozdíl ceny je kolem 50 tis. Kč.*

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

7. Zpráva o činnosti FV (předseda FV)

Viz příloha č. 2

Zprávu přednesl předseda FV Ing. Jiří Hladík.

Helikar: Máme uzavřenou smlouvu s advokátní kanceláří Mach & Mrázik, tak z jakého důvodu se zadávala revize nájemních smluv advokátní kanceláři AK Hromek?

Svora: Advokátní kancelář Mach & Mrázik je velice vytížená, protože když po nich něco chceme, tak dostáváme odpovědi a písemní výstupy se zpožděním. Nejsem přesvědčen, že by fungovali zcela ideálně dle našich představ. Máme možnost oslovit, koho chceme a většinou oslovíme takové advokátní kanceláře, které se tou konkrétní problematikou zabývají a mají zkušenosti.

Helikar: Můžete oslovit koho chcete, ale máte uzavřenou paušální smlouvu.

Svora: Teď jsem Vám řekl ty důvody.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 3. jednání Finančního výboru ZO konaného 16. 6. 2025.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

8. Zpráva o činnosti KV (člen KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl člen KV Aleš Hanuš.

Kodýtková: K bodu, co se týká kontroly staveb a činnosti stavební komise, asi by bylo vhodné, kdyby těm členům stavební komise někdo sdělil, že mají plnit úkol.

Ježová: Chtěla bych se zeptat na plnění usnesení ohledně těch dveří.

Hanuš: Já jsem se přímo neúčastnil, ale Drahoš Dofek mi řekl, že neměli podklady, kdyby je měl, tak bychom konstatovali, že to bylo splněno.

Starostka: Tento podklad byl předložen. Ta excelová tabulka s kontrolou usnesení je vyhotovena ke dni svolánky.

Helikar: Aby nedocházelo opětovně na každém zastupitelstvu k takovýmto dohadům, tak již potřetí Navrhují usnesení: ZO ukládá starostce zápisy z jednání rady obce včetně všech příloh zasílat všem členům zastupitelstva obce a současně členům ZO ukládá obdržené zápisy neposkytovat třetím osobám, s výjimkou členů finančního a kontrolního výboru.

O: starostka obce T: Do osmi dnů od jednání rady obce.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 8

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 3. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 9. 6. 2025.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

9. Rozpočtové opatření č. 2/2025 (starostka)

Viz příloha č. 3

Helikar: *Mám dvě poznámky, jednak k příjmům, tam si myslím, že nedojde k naplnění toho předpokládaného příjmu. Podle skutečného vývoje, jak je do konce května, tak si myslím, že tam budou tak o 1 mil. Kč menší příjmy.*

Co se týká rozpočtového opatření, když se to schválí, tak navýšíme schodek na 14 mil. Kč, tzn. že předpoklad k 31. 12. 2025 je nějakých 8 369 000 Kč. Schválený střednědobý výhled na rok 2026 nám říká, jak jste si ho schválili, příjmy ve výši 65 390 000 Kč, výdaje ve výši 74 352 000 Kč plus splátky úvěrů ve výši 2 083 000 Kč. Když dnes schválíte toto rozpočtové opatření, tak tím navýšíte plánovaný deficit ke konci příštího roku 2 674 000 Kč. To přeci nemůže zastupitelstvo podpořit a schválit. Já už tomu fakt nerozumím. Víím, že nám řekne paní Novotná, že jsou to jen predikce a že se to určitě změní. Já jenom doufám, že se to změní, protože bych nechtěl, aby byla obec v insolventi. Když jste přebírali vedení této obce, tak jste měli na účtu 27 mil. Kč a když budou volby, tak plánujete mínus necelé 3 mil. Kč. To o něčem svědčí a je to velice nebezpečné.

Navrhuji usnesení:

Z důvodu plánované insolvence obce Vranovice k datu 31. 12. 2026 ZO ukládá starostce obce připravit aktualizace střednědobého finančního výhledu na rok 2026 – 2027 a současně připravit aktualizaci plánu rozvoje obce Vranovice na rok 2026.

T: příští jednání ZO O: starostka obce

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 8

Usnesení nebylo přijato.

V 19:11 Mgr. Pavel Kukleta opustil jednací místnost.

Starostka: *Velice krátce, stručně, je to věc názoru pana Ing. Helikara. K 31. 5. 2025 s okamžikem sestavení 10. 6. 2025 má obec Vranovice na bankovním účtu 13 379 894,78 Kč a na pokladně máme 87 573 Kč. Tak jak již několikrát zmiňuji, rozpočtová opatření konzultuji s paní účetní a jak zmínil pan Helikar, investiční akce nebudou možná v tomto roce všechny realizovány a u některých investičních akcí bude cena i nižší. Ještě nám zbývají tři jednání zastupitelstva a plus na prosincovém zastupitelstvu se ukládá radě obce, aby udělala závěrečné rozpočtové opatření.*

Helikar: *Tady nejde o to rozpočtové opatření, jestli rada na konci roku nějakým způsobem změní. Když Vám dá zastupitelstvo ty kompetence, tak to můžete udělat. Vy jste teď říkala, že dojde k nějakým změnám, že nebude vše profinancované, něco bude za menší peníze. Proto jsem navrhoval to usnesení, aby se udělala ta aktualizace, aby všichni zastupitelé a veřejnost věděla, že ta insolvence nehrozí. Jen z tohoto důvodu jsem to navrhoval. Zatím na každém rozpočtovém opatření se ten dluh jen zvyšuje.*

Starostka: *Na prosincovém jednání zastupitelstva obce se bude projednávat i aktualizace těchto střednědobých výhledů na další roky tak, jak je tomu každý rok, budeme vědět víc a zohledníme*

čísla, kterými k tomu datu budeme disponovat. Dva a půl roku pane Helikare predikujete insolvence a vyplnilo se něco?

Helikar: Já vůbec nic nepredikuju, já jen říkám nahlas to, co vy schvalujete, tak ty čísla říkám nahlas. Vy jste schválili, že bude mít obec na konci příštího roku mínus 3 mil. Kč.

Starostka: Dál se k tomu nebudu vyjadřovat.

Helikar: Teď budete schvalovat rozpočtové opatření, předpokládám, že si ho schválíte. A podívejte se, kdo schválil výhled na příští rok. Já ne.

Starostka: Ano, také my a výhled na další roky budeme zase aktuálně schvalovat tento rok.

Hanuš: Chtěl bych se zeptat ve výdajích na položku 3723 svoz ostatního odpadu. Proč je tak navýšena?

Starostka: To je změna fakturace, firma FCC nám fakturuje za skutečně svezené tuny. Propočítávali jsme to dle dostupné fakturace za měsíc květen.

Helikar: Tzn., že sběr a svoz komunálního odpadu, tam bylo FCC a u svozu ostatního odpadu tam byl jakýkoliv svoz během roku realizovaný někým jiným, tak teď se FCC účtuje do dvou paragrafů?

Starostka: Nebezpečný odpad je zvlášť, na ten se musel udělat nový paragraf.

Hanuš: Je tady paragraf 3722 svoz komunálního odpadu a 3723 svoz ostatního odpadu.

Starostka: Ano, je to tak. Obdrželi jsme zprávu a museli jsme ten paragraf zavést.

V 19:15 se Mgr. Pavel Kukleta vrátil do jednací místnosti.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Rozpočtové opatření č.2/2025 s celkovými příjmy ve výši 83 335 300,-Kč a výdaji ve výši 97 282 900,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 283 400,-Kč.

Hlasování: pro: 9 proti: 1 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

10. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 obce Vranovice (starostka)

Starostka sdělila, že Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Vranovice za rok 2024 vypracovali auditoři Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Uvedla, že kontrolní činnost byla zahájena na konci listopadu 2024 a poslední úkony byly auditorkami provedeny 7. března 2025, kdy byl mimo jiné doručen koncept zprávy o výsledku přezkoumání, ke kterému mohla obec podat připomínky nebo doplnění. Finální zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 byla starostce obce dodána v dubnu.

Starostka k výsledné zprávě dodala, že předmětem přezkoumání byly údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku, tvořící součást závěrečného účtu podle zvláštního právního předpisu, plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků, nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku, zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, kontrola stavu pohledávek a závazků a nakládání s nimi, zřizování věcných břemen k majetku územního celku, účetnictví vedené územním celkem, ověření poměru dluhu územního celku k průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky podle právního předpisu upravujícího rozpočtovou odpovědnost a mnohé další činnosti obce vykonávané v oblasti samostatné působnosti.

Vyjma uvedeného se kontrolní orgány zabývaly také ověřením provedení přijetí nápravných opatření ze strany obce k nedostatkům zjištěným auditory v roce 2023, které byly všechny napraveny.

Krajskými auditorkami byla zjištěna pouze jedna chyba spočívající v porušení týkající se dodržení povinnosti zveřejňování dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu, a to v zákonné lhůtě, kdy v konkrétním případě Smlouvy o dílo s dodavatelem Stavby RUFA byla smlouva zveřejněna na profilu zadavatele ze strany obce 14 dnů po uplynutí zákonné lhůty, jak je dáno v ust. § 219 odst. 1 zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek.

Zástupci obce už v průběhu kontroly uvedli kontrolnímu orgánu, že se jednalo o ojedinělý případ z této oblasti, s přijetím nápravného opatření spočívající v důraznějším provádění dohledu nad dodržováním termínů zveřejňování smluvních dokumentů na profilu zadavatele s cílem zamezení opakování podobného zjištění. Při závěrečné fázi kontrolní činnosti probíhající na jaře 2025 auditorky namátkově za účelem přesvědčení se o dodržování uvedeného nastaveného opatření zkontrolovaly jinou vybranou investici zrealizovanou v závěru roku 2024, u které bylo konstatováno, že je postupováno ze strany obce v souladu se zákonem, podrobně str. 5 zprávy o výsledku hospodaření. Jiné nedostatky v rámci hospodaření obce za rok 2024 nebyly zjištěny.

Viz. příloha č. 4

***Helikar:** Mám dva dotazy. Kontrolovali auditori plnění podmínek přijatých dotací, zejména dotace na kompostéry, kdy měly být do 31. 12. 2024 uplatněny a měly být uzavřeny smlouvy na pronájem?*

***Starostka:** Kompletní přehled, co vlastně auditorky všechno kontrolovaly, je v příloze na str. 8, 9, a 10. Jsou tam veškeré podklady a doklady, které kontrolovaly.*

***Helikar:** Ještě jsem chtěl, to tu nebylo zmíněno, závěr toho auditu, kdy přezkoumáním hospodaření obce byly zjištěny chyby nedostatky, to bylo zmíněno, jaký nedostatek, ale upozornění na případná rizika, která lze dovodit ze zjištěných chyb a nedostatků, která mohou mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnu: Veřejný zadavatel se dopustí přestupku při uveřejňování podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů tím, že neuveřejní smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 tohoto zákona. Za takový přestupek se uloží pokuta do 1.000.000, - Kč. Tyto přestupky projednává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Tomuto orgánu to musí kraj předat. Chci se zeptat, jestli už to bylo předáno, jestli se už někdo z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže neozval, případně jaký na to má názor?*

***Starostka:** K dnešnímu dni jsem od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže žádný dokument neobdržela.*

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 obce Vranovice a přijetí opatření potřebných k nápravě zjištěných nedostatků, jak je uvedeno v příloze tohoto usnesení.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

11. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Vranovice za rok 2024 (starostka)

Viz. příloha č. 5

Starostka sdělila, že Závěrečný účet obce Vranovice za rok 2024 je významný dokument shrnující hospodaření obce za uplynulý rok, který byl zpracován v souladu s ust. § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, poskytující komplexní přehled o všech finančních operacích obce, včetně příjmů, výdajů, stavu majetku a vyhodnocení dluhové služby. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje apod., ale také už zmíněná a v předchozím bodě samostatně projednaná Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2024, dále Zpráva o inventarizaci majetku obce za rok 2024, a účetní výkazy, kterými jsou Rozvaha (zobrazuje stav majetku a závazků obce, poskytuje obraz o finanční situaci obce), Výkaz zisků a ztráty (sleduje dynamiku hospodaření obce v daném období) a dále Přílohy Účetní závěrky sestavené k rozvahovému dni 31. 12. 2024 obsahující podrobnější informace o jednotlivých položkách rozvahy a výkazu zisku a ztráty, která je schvalována v souladu se zákonem o účetnictví a k němu prováděcí vyhláškou, a zákonem o obcích.

Starostka doplnila, že návrh Závěrečného účtu obce za rok 2024 včetně Účetní závěrky sestavené k rozvahovému dni 31. 12. 2024 byl dle zákona o rozpočtových pravidlech zveřejněn 15 dnů před projednáním v ZO na úřední desce obce pro možnost vznést ze strany veřejnosti k němu dotazy nebo připomínky.

Návrh závěrečného účtu obce za rok 2024 a účetní závěrky byl předjednan v Radě obce na její 13. schůzi, konané 5. 6. 2025 s doporučením ZO schválit závěrečný účet a účetní závěrku dle níže uvedených návrhů usnesení:

Návrhy usnesení s hlasováním v bloku:

ZO **schvaluje** Závěrečný účet obce Vranovice za rok 2024 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, **a to s výhradou** uvedenou ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 obce Vranovice **a přijímá** nápravné opatření vedoucí k nápravě zjištěného nedostatku, a

ZO **schvaluje** v souladu s § 4 odst. 8 písm. w) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Účetní závěrku obce Vranovice sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2024, **a to bez výhrad.**

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

12. Návrh Směrnice č.1/2025 k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu *(2. místostarosta)*

Druhý místostarosta k tomuto bodu informoval zastupitele, že tvorba a projednání nové směrnice upravující postupy obce k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu (VZMR) vzešla na základě zákonodárci Parlamentu ČR schválené technické novely zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, jejíž modifikovaná ustanovení v oblasti nových limitů a dalších změn nabyly účinnosti od 3. dubna 2025 a dále tomu je na základě doporučení externího poradce obce v této oblasti p. ██████████, který zpracovával předchozí směrnice obce upravující danou oblast už za minulého vedení, stávající platnou směrnicí a nově se podílel i na tvorbě předloženého návrhu s doporučením úpravy interních postupů s navýšením limitů pro veřejné zakázky, aby jejich maximální výše korespondovaly

s aktualizovaným uvedeným právním předpisem. Limity v právním předpisu byly zákonodárci schváleny v reakci na vývoj doby a cen nově takto: pro veřejné zakázky malého rozsahu u dodávek a služeb z 2 mil. Kč bez DPH na 3 mil. Kč bez DPH a u stavebních prací z 6 mil. Kč bez DPH na 9 mil. Kč bez DPH. Tyto limity byly převzaty a nově zapracovány do předloženého návrhu směrnice.

Místostarosta současně k tomuto tématu dále uvedl, že je dobré pro obec, aby takovýto interním předpisem disponovala, a to z důvodu prokázání, a to i zpětně, dodržování transparentních postupů při zadávání veřejných zakázek, ze kterých bude zřejmé účelové využití finančních prostředků, zdokumentování procesu výběrového řízení a zároveň povede při dodržování schválených procesních postupů k informovanosti občanů o využití veřejných prostředků z rozpočtu obce.

V závěru dodal, že návrh Směrnice č. 1/2025 reflektuje dosavadní zkušenosti ze zadávací praxe obce, které jsou promítnuty do jejího obsahu v podobě změn částek u jednotlivých kategorií, které jsou změněny s ohledem na zmíněný vývoj cen zboží, dodávek a služeb, ale i stavebního materiálu a stavebních prací. Kromě změn limitů reaguje směrnice i na další zákonné procesní změny, a to v oblasti zadavatelem povinného uveřejňování smluv, jejich dodatků a skutečně uhrazené ceny, kdy v případě obce Vranovice, která je obcí I. typu, se naplňování povinnosti zveřejňování uvedených písemností týká výhradně na profilu zadavatele (*pozn. nemusí činit povinně i v registru smluv, jako je tomu u obcí II. a III. typu*), a to nově u veřejných zakázek s hodnotou nad 1 mil. Kč bez DPH (*pozn. do data 2. 4. 2025 tomu bylo nad 0,5 mil. Kč bez DPH*). Tato směrnice slouží pro radu, pro časovou úsporu, abychom se mohli posouvat dál. Směrnice jako taková není zákonem stanovená, ale chceme, aby byly procesní postupy nějakým způsobem upraveny. Proto je tedy předložena tato směrnice.

Viz. příloha č. 6

Helikar: *Vzpomínáte, jak se tato směrnice měnila v roce 2021, jak jste ji hodnotil? Co jste k tomu říkal? A to byly ty částky daleko nižší a teď to už navyšujete podruhé.*

Svora: *My máme samozřejmě vždy před jednáním zastupitelstva radu rozšířenou o naše zastupitele, představte si, že jste se nám trefil už do tří věcí, na které jsem upozorňoval, že se budete opravdu ptát. Je to dobré, už Vás mám přečteného. Ano, měl jsem k tomu tenkrát nějaké výhrady, to je pravda, já to přiznávám, nicméně situace, víte sám, že je úplně jiná a беру to tak, že nám tato směrnice velice pomáhá, především radě.*

Helikar: *Vzpomínáte na to, co jste říkal?*

Svora: *Už si to přesně nepamatuji.*

Helikar: *Nepamatujete?*

Svora: *Vy to tam máte někde připravené?*

Helikar: *Mám.*

Svora: *Je mi to jasné.*

Helikar: *Je Vám to jasné, co jste říkal?*

Svora: *Naše přípravy, to, co tady u sebe mám, se týká hlavně Vás.*

Helikar: *To jsou ty složky? Máte vzory? To je dobře.*

Svora: *Když jsem byl u Vás v kanceláři, tak jste mi ukazoval na počítači složku s názvem Svora, to si pamatuji.*

Helikar: *V počítači jsem měl určitě korespondenci.*

Návrh usnesení:

ZO schvaluje Směrnici č. 1/2025 k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 4

Usnesení bylo přijato.

13. Žádosti o dotace – spolky (1. místostarosta) *(starostka)*

Byly podány následující žádosti o dotace z rozpočtu obce, které byly projednány na schůzi FV dne 16. 6. 2025:

- Hasiči: 30 000 Kč – **viz příloha č. 7**
- Rybáři: 60 000 Kč – **viz příloha č. 8**

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, sbor dobrovolných hasičů Vranovice ve výši 30 000 Kč.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli Moravský rybářský svaz, z.s., pobočný spolek Vranovice ve výši 60 000 Kč.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

14. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky *(1. místostarosta)*

a) Hasiči – dotace ve výši 30 000 Kč

Viz. příloha č. 9

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Sbor dobrovolných hasičů Vranovice, z. s.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

b) Rybáři – dotace ve výši 60 000 Kč

Viz. příloha č. 10

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Moravským rybářským svazem, z. s., pobočný spolek Vranovice, U Koupaliště 7, 691 25 Vranovice.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

15. Prodej parkovacích stání – revokace a přijetí nových usnesení (starostka)

Na dubnovém zasedání ZO bylo schváleno uzavření Smluv o prodeji garážových stání označené P13 a P20 nacházející se v bytovém domě Nad Dolinami č. p. 797 až 800, o které projeví osobní zájem paní [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE], a to za cenu 150 150 Kč a manželé [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE], s nabídkovou cenou odkupu za 150 500 Kč. Kupující po jejich projednání v ZO a před přiložením podpisů požádali vedení obce, aby ve spolupráci s externím právníkem obce z AK Mach & Mrázik byly odstraněny části textů v kupních smlouvách v článku č. IV. proti kterým vznesli shodně výhrady, a upozornili vedení obce, že, takováto ujednání v přechodných schválených smlouvách ve věci prodeje garážových stání jiní kupující ve smlouvách uvedené neměli. Úpravy jsou vyznačeny červeně.

Obě nově upravené kupní smlouvy převodu vlastnictví k podílu na nemovité věci jsou nyní předloženy k projednání.

Návrh nových smluv viz. příloha č. 11

Starostka dále dodala, že s ohledem na učiněnou částečnou modifikaci uvedených smluv upravující prodej garážových stání, které jsou nyní předloženy ke schválení, musí před jejich projednáním procesně dojít k zrušení dvou usnesení, které byly přijaty na 2. jednání ZO konaném 29. 4. 2025, a to konkrétně čísel 1.17. a 1.18.

Helikar: *Tam je něco nepravdivého? Z jakého důvodu s tím kupující nesouhlasí s věcmi, které tam byly napsány naprosto oprávněně a ze zřejmých důvodů.*

Starostka: *Nemůžu mluvit za kupující.*

Helikar: *Vy s tím souhlasíte, aby se to změnilo?*

Starostka: *Ano.*

Helikar: *I když jsou tam věci, které jsou tam proto, aby to nemohl nikdo z těch důvodů, co jsou tam napsané následně reklamovat?*

Starostka: *Myslím, že to, na co narážíte, tam stále je, akorát je to v tom článku 4 bod č. 3, je to tam v podstatě vyjmenováno, že to kupují se souhlasem, ví o tom. Ale podle mě laicky v tom původním znění bylo, že se v podstatě dopředu kupující vzdávají vad ve vztahu k tomu předmětu. „Kupující prohlašuje, že je s obsahem těchto vad i soudních sporů plně seznámen a řádně nároky z těchto vad ve vztahu k předmětu této smlouvy nebude po prodávajícím uplatňovat.“ Nejsou tam ty vady ani konkrétně vyjmenované. Za mě, já souhlasím s opraveným návrhem, kde máme ty vady přesně vyjmenovány, vymezeny.*

Kodýtková: *To červené, co je vyznačené, ve smlouvě nebude?*

Starostka: *To tam zůstane. Je to vyznačené, abyste viděli, co bylo přeformulováno oproti*

původní smlouvě.

Kodýtková: Co je to, co oni tam nechtějí? Nerozumím tomu.

Helikar: Pochopil jsem, to tak, že to, co je červeně, tak to tam nechtějí.

Starostka: Odstavec č. 4 prohlášení smluvních stran: v bodě č. 1 jsme nahradili slovo právě na právo., z bodu č. 2 nám zmizela věta, kterou jsem před chvílí citovala. Bod č. 3 a 7 už neobsahují ten nový návrh, proto byly tyto body posunuty a rozšířil se nám bod č. 3. To, co Vám předkládáme, i to, co je červeně, tam přesně v té smlouvě bude.

Kukleta: Myslím, že všichni zastupitelé ty minulé smlouvy viděli, na minulém zastupitelstvu jsme je už odsouhlasili, tak si je mohl každý z nás porovnat. Přijde mi lepší, když jsou tam konkrétně vyjmenované ty vady.

Kodýtková: Já jsem z toho pochopila, že kupujícím vadí, že jsou tam uvedeny tyto věci a že by se měli dopředu vzdávat uplatňování nějakých vad. Nechápu proč se to tam přidává a konkretizuje. Oni to chtějí konkretizovat?

Starostka: S tímto co, Vám tady předkládáme, tak kupující souhlasili.

Kodýtková: Tady s tím výčtem těch vad, s tím oni souhlasí? A nesouhlasili s tím, že tam ty vady nebyly popsány?

Starostka: Nesouhlasili hlavně s tím, že se dopředu vzdávají nějakého nároku na uplatňování směrem k obci.

Kodýtková: Tam ten bod zůstal, v bodě č. 5.

Kukleta: Jde o to, že jsou tam ty vady konkrétně popsány, nejsou tam obecně. Původní dokument zněl tak, že koupí garážového stání se vzdávají všech vad. Nyní jsou tam popsány, a tak to kupující chtěli.

Kodýtková: Jsou to všechny vady, o kterých se vedou spory?

Hanuš: Uznali jsme tyto vady?

Starostka: Jsou to ty vady, o kterých víme a které řešíme.

Helikar: Před dvěma lety reklamovali odpad, což se týká i tohoto. Je ta reklamáce odvodu kanalizace už vyřešena? Je to vada nebo to není vada? Je to vyřešeno?

Starostka: Není.

Helikar: Tak proč sem píšeme, že je to vada?

Korčák: Jde o vady, které již byly předmětem reklamace, ne ty, které se teprve řeší.

Helikar: Tohleto se reklamovalo před dvěma lety a já nevím, jak ta reklamáce dopadla, jestli ji uznali, neuznali, jestli ta reklamáce stále pokračuje.

Korčák: Pokračuje.

Helikar: Tak když pokračuje, tak nemůžeme říct, že je to vada.

Hanuš: My tím bodem vlastně přiznáme, že všechny ty body a, b, c, d jsou vady.

Starostka: Připravoval nám to pan Mgr. ██████████.

Korčák: Ten by nám to asi dokázal vysvětlit líp. Doufám, že to neznamená, že tímto uznáváme ty vady. Asi to necháme na Mgr. ██████████.

Kukleta: Vloni bylo předloženo stanovisko právní kanceláře ke kanalizaci, ale nebylo to dokončeno. Jsme nešťastní z postupu právní kanceláře Mach & Mrázik, patrně proto, že jsou hodně vytížení. Nejde to, abychom čekali na nějaké vyjádření. Předpokládám, že když jsou dlouhodobě obeznamení v tomto sporu, tak doufám, že všechny věci, které tam byly potřeba zahrnout, tam jsou zahrnuty. Doufám, že nám to pan Mgr. ██████████ vysvětlí.

Helikar: Jestli máte konkrétní připomínky nebo jestli neplní advokátní kancelář nějaký termín, tak to s nimi řešte. Za mě byla po dobu 16 let s touto advokátní kanceláří vzorová spolupráce. Mimo jiné díky nim máme vzdělávací centrum, o které jsme papírově přišli. Je to velice kvalitní právní kancelář, jedna z nejlepších vůbec, co v tomto kraji je.

Karpíšková: Takže je to v pořádku?

Starostka: Za mě ano.

Helikar: Doporučuji to nechat na další jednání zastupitelstva, ať se nedostaneme do problémů

s tím, že veřejně uznáme nějaké vady.

Kukleta: Jestli jste četl předzáměris zastupitelstva, tak je tam jasně napsáno, že byly tyto body projednány s právní kanceláří Mach & Mrázik. V tomto případě je všechno v pořádku, ale to nám může pan [REDAKCE] osvětlit, až přijde.

Starostka: Pan Mgr. [REDAKCE] přijde ve 20:00 hodin, tak navrhuji odložení tohoto bodu na později.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1

16. Plánovací smlouvy (2. místostarosta)

Druhý místostarosta sdělil, že v loňském roce bylo obci Vranovice doručeno od zástupců společností VRANOVICKÁ SLUNEČNÍ s. r. o. a AGRO KLIMUS s. r. o., obě shodně se sídlem Městečko 22, Velké Němčice, Představení projektu agrovoltaické výroby elektrické energie do 25 MW, jejíž výstavba je plánována s realizací na katastrálním území tří obcí, a to Vranovic, Přibic a Pohořelic, a to mimo zastavěná území, a která se dle vyjádření zástupců uvedených firem neobejde v případě Vranovic bez využití části celkem sedmi obecních pozemků, přes které by měl vést elektrický kabel energetického vedení VN.

V průběhu bezmála jednoho roku proběhlo v této věci deklarovaného soukromého projektu mezi zástupci obce společně s jejím právním zastoupením specializujícím se na obdobné projekty a dále zástupci obou zmíněných firem, konkrétně Mgr. [REDAKCE] a panem [REDAKCE], několik jednání na radnici, na kterých bylo upřesněno, že půjde fakticky o realizaci dvou výroben obnovitelných zdrojů energie, konkrétně fotovoltaické elektrárny označené jako FVE1 o instalovaném výkonu 10 MW na území obce, na pozemku parc. č. 4512 v k. ú. Vranovice s využitím obecních pozemků, která bude spravována pro účely daného projektu společností AFVE 1, se sídlem Kopečky 124, Vranovice, a dále výstavby fotovoltaické elektrárny označené jako FVE2 o instalovaném výkonu 15 MW na území obce, konkrétně na pozemcích parc. č. 4454 a 4358, 4359, 4357, 4360, 4317, 4318 a 4264 v k. ú. Vranovice s využitím obecních pozemků, která bude spravována společností AFVE 2, se sídlem Kopečky 124, Vranovice, obě propojené kabelem, závlahovým potrubím a dalšími s umístěním rozvodny ve Velkém Dvoře.

V 19:52 Mgr. Renata Karpišková opustila jednací místnost.

V případě realizace FVE1 se její realizace neobejde s využitím části obecních pozemků parc. čísel: 4150, 4456, 4265, 4620, 4698, 4712 a 3925. V případě realizace FVE2 se realizace neobejde s využitím části obecních pozemků parc. čísel: 4150, 4456 a 4265.

Dle dalších informací získaných od obou zástupců budou fotovoltaické elektrárny umístěny na ploše cca 70 ha pozemků v soukromém vlastnictví, kde většina půdy bude nadále zemědělsky obhospodářována, vyjma cca 16 % půdy, nad jejímž povrchem budou instalovány solární panely v mírně vychýlené vertikální poloze tak, aby se dala co nejvíce využívat stávající zemědělská plocha v jejich blízkosti. Veškerá zemědělská produkce bude pouze v režimu ekologického udržitelného zemědělství, mělo by se jednat o BIO kvalitu.

S ohledem na avizovanou délku doby provozuschopnosti (životnosti) obou fotovoltaických elektráren, které budou umístěny mimo zastavěná území obce, jejich celkové ploše, na které by měly být umístěny solární panely po dobu cca 30 let, přístupovalo vedení obce od počátku zahájených jednání s oběma zástupci v rámci tohoto projektu s péčí řádného hospodáře tak, aby

obec neprojednala záležitost v praxi obcí a měst obvyklým postupem, tj. schválením dvou smluv o budoucích smlouvách o zřízení služebnosti inženýrské sítě s obvyklou výší úplaty vyjádřenou v nízkých finančních částkách, a to v Radě obce podle ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích (v rámci její zbytkové pravomoci, neboť ZO si tuto pravomoc nevyhradilo), ale aby záležitost z důvodu zajištění informovanosti a transparentnosti byla předjednána jak ve Stavební komisi Rady obce (což bylo učiněno v loňském roce se sdělením provedení konzultace s profesorem [redacted] z Ústavu výzkumu globální změny AV ČR k případnému vlivu na globální změny klimatu při funkčnosti agrovoltaické výroby elektrické energie v obci bez prokázání vlivu a dalších připomínek), tak dále samostatně i s veřejností na veřejném jednání v měsíci červnu a následným finálním projednáním záležitosti v Zastupitelstvu obce.

Zastupitelům jsou tak v rámci finálních jednání se zmíněnými zástupci společností AFVE 1 a AFVE 2 předloženy dvě samostatné Plánovací smlouvy sjednané v souladu s novým stavebním zákonem, každá z nich upravující předmět smlouvy jedna FVE1 a druhá FVE2, jejichž nedílnou součástí jsou Přílohy č. 1 – Situační výkresy Akceptovatelného území, Příloha č. 2 – Přehled benefitů a jejich výše upravující pro obec zásadní a jedinečná ujednání spočívající v poskytnutí ze strany soukromých investorů v rámci jejich uzavření z každé jednorázového příspěvku do rozpočtu obce ve výši 400 tis. Kč (s úhradou ve dvou splátkách po naplnění podmínek) a pravidelného ročního příspěvku do rozpočtu obce ve výši 400 tis. Kč se sjednanou úpravou navýšení příspěvku o roční míru inflace, a to po dobu provozu elektráren, a dále Příloha č. 3 – Návrh smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na uložení energetického kabelu do pozemků obce.

V 19:57 se Mgr. Renata Karpišková vrátila do jednací místnosti.

Celkově tak obec Vranovice na základě uzavření těchto plánovacích smluv zajišťující dlouhodobé finanční ujednání ve prospěch obce může získat do svého rozpočtu po dobu trvání předpokládaného provozu s délkou doby cca 30 let částku ve výši až 25 miliónů Kč!!!

V závěru 2. místostarosta dodal, že plánovací smlouvy umožní kontrolu nad podmínkami využití obecních pozemků a dlouhodobý finanční přínos umožní stabilní a předvídatelné financování projektů obce, aniž by zatěžoval rozpočet obce nebo občany. Získané prostředky budou využity výhradně na podporu rozvoje obce jako např. pro opravy obecní infrastruktury, podporu školství, kultury nebo zlepšení veřejného prostoru.

Viz příloha č. 12

V 19:58 Mgr. Pavel Kukleta opustil jednací místnost.

Kodýtková: *Ve smlouvě o smlouvě budoucí je na konci příloha, ale ta u toho nebyla, měla by tam být příloha, kudy ty kabely povedou. Byly tam dva výkresy umístění těch panelů.*

V 19:59 se Mgr. Pavel Kukleta vrátil do jednací místnosti.

Korčák: *Ano, není tam širší situační výkres celé stavby včetně vedení. Oni to prezentovali, z toho vyplývají ta parcelní čísla, která potřebují zabřemenit, ale z této přílohy to vyčíst nejde.*

Starostka: *Ale ve smlouvách o břemenech jsou přesně uvedeny ty parcely.*

Ve 20:00 přišel do jednací místnosti Mgr. et Bc. [redacted].

Kodýtková: O ty parcely mi nejde, já jsem se dívala, které to jsou, ale je tam napsané, že přílohou smlouvy o smlouvě budoucí je situační výkres. Ten jsem marně hledala.

Ještě se zeptám, to jsou dvě s.r.o., se kterými my jednotlivě uzavíráme smlouvy?

Svora: Ano, jsou to dvě samostatné smlouvy a dva samostatné subjekty.

Kodýtková: A ty trasy vlastně spolu nesouvisí, nebo část té trasy toho věcného břemene, co bude v obecním pozemku je na jedno s. r. o. a část je na druhé? Nebo oba dva jsou na obě s. r. o.?

Starostka: Vždycky jedna plánovací smlouva je na jedno s. r. o.

Kodýtková: Ty parcely jsou tam stejné, společné. Takže my, když uzavřeme smlouvu na to stejné se dvěma různými subjekty.

Starostka: U č. 1 se to týká sedmi parcel a u č. 2 jsou to tři parcely a ano prolínají se, jsou to 4150, 4456 a 4265

Korčák: Některé jsou stejné a některé se liší.

Kodýtková: A tam budou uloženy kabely pro jednu, i pro druhou elektrárnu? Nejsem z toho moudrá, ty přílohy tam nejsou a je to zavádějící.

Starostka: Proto jsme dělali veřejné projednání, aby tyto dotazy šly přímo na pana [REDAKCE], abychom předešly těmto konkrétním dotazům.

Kodýtková: Ano, ale já to chci vidět v té smlouvě, kterou teď schvalujeme.

Starostka: O přílohu požádáme a dodáme.

Kodýtková: Ještě mám dotaz, nevím, kdo tu smlouvu sestavoval, ale nelíbí se mi a myslím si, že to není v zájmu obce, že se v podstatě obec zříká svých práv, co se týká dalších řízení, tzn. odvolací, námitkové. Jsou tam paragrafy, že se zříkáme do budoucna.

Starostka: Konkrétně které paragrafy a která strana?

Kodýtková: Je to napsáno v té plánovací smlouvě.

Hladík: Nejsme právníci, ale mám z té smlouvy špatný pocit. Kdo tu smlouvu tvořil?

Starostka: Tvořili ji advokáti z firmy Frank Bold Advokáti, s.r.o., kteří se přímo specializují na energetické právo.

Kukleta: Asi myslíš bod 5.5.

Kodýtková: Vyplyvá to z toho, že se obec vzdává svých práv, nepodávat proti řízením námitky. Ten proces schvalování není jen EIA. Toto se mi hodně nelíbí, že by se měla obec, jako taková vzdát svých práv v rámci odvolání a námitek kromě EII.

Kodýtková: Víím, že dopředu bych se sama o sobě svých práv nevzdala, rozhodně ne takovouto formou.

Kukleta: Můžeme zavolat právníkovi z Frank Bold, jaké by tam mohly být dopady.

Kodýtková: Právník taky nemůže dopředu vědět, co se vyskytne, právníci řeší tu konkrétní věc. Nikdy nemůžeš vědět, co se vyvine.

Starostka: Zavolám právníkovi ze společnosti Frank Bold advokáti a můžeme se ho zeptat.

Starostka telefonicky kontaktovala právníka Mgr. Ing. [REDAKCE], který smlouvu vypracoval a ten vysvětlil zastupitelům znění bodu č. 5.5.

Helikar: Chtěl bych ještě k veřejnému projednání, ke kterému došlo v úterý, tak tam zaznělo od pana Mgr., že neví, kolik ho to bude stát, neví, jestli to bude realizovat a neví, kolik bude obci platit. Trošku zpochybnil tyto smlouvy. Myslím, že ty smlouvy nejsou závazné po celou tu dobu, ale pouze dovolí investorovi získat stavební povolení. To, co tady říkáme o těch částkách, tak bylo ze strany investora veřejně zpochybněno a víceméně řečeno, že to je jen pro stavební povolení, a to že ani neví, jestli udělá nebo neudělá.

Svora: Jen doplním, on neřekl úplně, že neví, jestli to udělá nebo neudělá, ale řekl, že má v plánu je realizovat v roce 2028 a že pro to udělá všechno.

Helikar: Ale že neví náklady a neví, jak to dopadne.

***Svora:** Náklady uvedl také, pamatuji si, že to bylo kolem 600 mil. Kč a někdo se tam ptal, možná jste to byl Vy nebo pán, co seděl za mnou i na to, zda k tomu využijí dotaci a myslím si, že tam také padla i částka nějakých 184 mil. Kč, která jim pokryje zhruba jednu třetinu.*

Návrh usnesení s hlasováním v bloku:

ZO **schvaluje** uzavření Plánovací smlouvy k projektu FVE1 včetně jejich Příloh - 1) situačního výkresu akceptovatelného území, 2) přehledu benefitů a jejich výše pro obec a 3) smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na uložení kabelu energetického vedení do obecních pozemků v k. ú. Vranovice nad Svratkou, a to s firmou AFVE 1 s. r. o., IČ: 19631286, se sídlem Kopečky 124, 691 25 Vranovice, s vyjednaným jednorázovým příspěvkem pro obec nad rámec běžné platby za zřízení služebnosti sítě ve výši 400 tis. Kč s úhradou ve dvou splátkách, pravidelným ročním příspěvkem ve prospěch obce Vranovice ve výši 400 tis. Kč s inflační doložkou po dobu trvání provozu FVE1.

ZO **schvaluje** uzavření Plánovací smlouvy k projektu FVE2 včetně jejich Příloh - 1) situačního výkresu akceptovatelného území, 2) přehledu benefitů a jejich výše pro obec a 3) smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na uložení kabelu energetického vedení do obecních pozemků v k. ú. Vranovice nad Svratkou, a to s firmou AFVE 2 s. r. o., IČ: 19631332, se sídlem Kopečky 124, 691 25 Vranovice, s vyjednaným jednorázovým příspěvkem pro obec nad rámec běžné platby za zřízení služebnosti sítě ve výši 400 tis. Kč s úhradou ve dvou splátkách, pravidelným ročním příspěvkem ve prospěch obce Vranovice ve výši 400 tis. Kč s inflační doložkou po dobu trvání provozu FVE1.

Hlasování: pro: 8 proti: 1 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

Starostka přivítala pana Mgr. et Bc. [REDAKCE] a vrátila se k bodu č. 15

***Helikar:** Je tam psáno, že kupující vědí o x vadách, ty vady nevím, jestli byly nebo nebyly uznány, jestli je reklamace uzavřená a tady už říkáme, že to jsou vady. Nedá se to zneužít ve chvíli, kdy Rada nebo Zastupitelstvo obce tady schválí nějaký text, který říká, že to jsou vady, přitom nevíme, jestli to vady jsou nebo jen reklamace.*

***Mgr. et Bc. [REDAKCE]:** To je jen otázka toho, jaký ten předmět koupě má, je to jen deklarace toho, že ty vady, který předmět má, už nebudou reklamovat.*

***Helikar:** Jsou to vady nebo nejsou to vady?*

***Mgr. et Bc. [REDAKCE]:** Ne, jsou to informace o stavu věci. Je to sporné. Ta smlouva nemá ambice řešit, co je vada, ale tímhle říká, že to, co je tam napsané, nemůže být reklamované jako vada.*

***Helikar:** Ta smlouva říká, že to vada je.*

***Mgr. et Bc. [REDAKCE]:** Je to deklarovaná vada samozřejmě.*

***Helikar:** Je tam napsané, že kupující jsou seznámeni s vadami kanalizační přípojky. Takže je to vada?*

***Mgr. et Bc. [REDAKCE]:** Já to nevím. Je to pro kupní smlouvu bráno v té nejširší variantě a my nechceme, aby to kupující dále reklamovali.*

***Kodýtková:** Takže ta formulace je správně?*

***Mgr. et Bc. [REDAKCE]:** Ta smlouva je postavena tak, že ten, kdo to kupuje, měl uzavřené dveře, aby to mohl považovat za nic jiného než vadu. Jestli je to vada nebo ne, to je objektivní kategorie.*

Helikar: *Mně jde o to, aby toho SVJ nebo někdo jiný nevyužil, že zastupitelstvo schválilo, že je to vada.*

Mgr. et Bc. [REDACTED]: *Takhle se to využít nedá. To, co bylo uznáno, bylo uznáno, to, co nebylo uznáno, nebylo uznáno a to, co je sporné, o tom se vede spor.*

Návrh usnesení:

ZO **revokuje** usnesení zastupitelstva obce čísel 1.17. a 1.18. přijaté na 2. jednání ZO konaném 29. 4. 2025, ve věci uzavření smluv o prodeji garážových stání označené P13 a P20.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Kupní smlouvy o převodu vlastnictví k podílu na nemovité věci upravující prodej parkovacího stání označeného jako P13, nacházejícího se v nebytových prostorách bytového domu Nad Dolinami č.p. 797 až 800, a to s paní [REDACTED], bydlištěm [REDACTED], za cenu 150 150 Kč.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Kupní smlouvy o převodu vlastnictví k podílu na nemovité věci upravující prodej parkovacího stání označeného jako P20, nacházejícího se v nebytových prostorách bytového domu Nad Dolinami č.p. 797 až 800, a to s manželi [REDACTED], bydlištěm [REDACTED], za cenu 150 500 Kč.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

17. Dohoda o narovnání s manželi [REDACTED] (starostka)

Dne 7. 6. 2017 byla mezi Obcí Vranovice a manželi [REDACTED] uzavřena kupní smlouva, na základě, které manželé [REDACTED] nabyli do vlastnictví bytovou jednotku č. 799/5 ve Vranovicích. Manželé [REDACTED] následně uplatnili několik reklamací vad bytové jednotky a společných prostor, konkrétně podáními ze dne 2. 7. 2018, 9. 3. 2019, 14. 3. 2019, 4. 4. 2019 a 21. 5. 2019. Obec Vranovice reklamace neuznala a vady neodstranila. Dne 12. 8. 2020 manželé [REDACTED] uplatnili nárok na slevu z kupní ceny ve výši 760.000 Kč a 55.000 Kč. Podáním ze dne 20. 8. 2021 nárok upravili na částku 620.000 Kč. Ani tento nárok Obec Vranovice neuznala. Dne 17. 9. 2021 podali manželé [REDACTED] k Okresnímu soudu v Břeclavi žalobu pod sp. zn. 9 C 219/2021, ve které se domáhají zaplacení částky 639.400 Kč jako slevy z kupní ceny, včetně nákladů na uplatnění nároku z vadného plnění. Soudní spor trvá dosud.

Vzhledem k tomu, že Obec Vranovice nemá zájem na dalším prodlužování soudního sporu a s tím souvisejících nákladů zejména za znalecké posudky, soudní výlohy a právní zastoupení, byla po vzájemné dohodě s manželi [REDACTED] iniciována příprava Dohody o narovnání.

Viz příloha č. 13

V 20:35 MUDr. Pavel Šín opustil jednací místnost.

Helikar: Nevím, jestli všichni zastupitelé vědí o celém tomto soudním sporu. Uvedené informace nejsou správné, reklamace a soudní spor není z původního prodeje bytu, ale z oprav uznaných vad. Je to tak?

Občan [REDACTED]: Ano.

Helikar: Reklamace byly uznány, byla dohoda o odstranění vad. Došlo k opravám, za obec Vranovice byl pověřen dozorovací a poradenskou činností soudní znalec pan Ing. [REDACTED]. Jediná vada, která nebyla opravována, tak to byly světlé výšky a tam došlo k finančnímu vypořádání ve výši cca 125 tis. Kč. Vady byly uznány, některé odstraněny a některé byly finančně vypořádány, když to schválilo zastupitelstvo. A toto, o čem se tady dnes bavíme, tak je reklamace špatně provedených oprav.

Občan [REDACTED]: Ve většině máte pravdu, že se to týká opravy z roku 2019.

V 20:38 se MUDr. Pavel Šín vrátil do jednací místnosti.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření dohody o narovnání s manželi [REDACTED] dle předložené přílohy.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 4

Usnesení bylo přijato.

18. Diskuse

Kodýtková: Před několika měsíci jsem upozorňovala na zrcadlo u dřevoskladu, že je hodně vysoko, není tam skoro vidět. Dala bych tam nějakou desku s výraznou barvou a U Floriánka na křižovatce ke hřišti je zrcadlo naprosto slepé, večer, když svítí slunce, tak není vůbec vidět.

Hladík: U toho dřevoskladu je problém, že když zapadá slunce, tak oslní a není vidět.

Kodýtková: Ony jsou i větší zrcadla anebo dát za to nějaké výstražné upozornění.

Hladík: Jak byly vypořádány kompostéry? Objevily se na všech zahrádkách, u hřbitova, objevily se všude možně, tak předpokládám, že na dvoře už není žádný. Je to vypořádané tak, aby to bylo v souladu s dotací?

Starostka: Ano, obec má sama se sebou smlouvu na 100 kompostérů, protože je nový zákon o zákazu pálení trav, tak proto jsme pachtýřům přidělili kompostéry na zahrádky. Podmínky byly naplněny.

Helikar: Předpokládám, že jste smlouvu obec s obcí uzavřeli zpětně, protože jste ještě v březnu a dubnu inzerovali, že jsou kompostéry k dispozici.

Starostka: Kdy se uzavřela smlouva, konkrétní datum, to je dotaz na paní sekretářku,

Helikar: Můžete mi ho poslat?

Starostka: Paní sekretářka Vám to pošle. Podmínky dotace nezakazují, aby si obec umístila obecní kompostéry na obecní pozemky.

Helikar: A pak je pronajímala.

Starostka: Oni je dostali zdarma pane Helikare. Všechny kompostéry byly rozdány zdarma.

Kodýtková: Mohli bychom udělat do občasníku nějakou revizi třídění odpadu, kde jsou kontejnery, na co jsou, aby lidé věděli, co třídíme a kam to můžou zanešt.

Starostka: Poprosím paní [REDACTED]. Mapa je součástí obecně závazné vyhlášky.

Hanuš: U kontejnerů, které jsou na veřejném prostranství, je veliký nepořádek. Lidi si tam zvykli vozit vše ke kontejnerům a myslím si, že je na to ta středa a sobota. Chtělo by to udělat nějakou osvětu. Potom je to na těch chlapech z obecní roty, aby to uklidili.

Starostka: Poprosím paní [REDAKCE].

Hanuš: Na kontejneru na textil a elektroodpad je nějaký zámek? Ty dva velké kontejnery bývají pořád otevřené.

Korčák: Když se tam dá zámek, tak během dne zmizí.

Kodýtková: Máme kontejnery na textil. Měl by se třídit i ten textil, který se již nosit nedá. To bychom asi taky měli řešit.

Kukleta: Tyto kontejnery slouží i jako výdejní místo pro e-shop a jsou pro všechny druhy textilu.

Kodýtková: To je to, o čem tady mluvím, že by ty informace měly někde být.

Kukleta: To je úkol pro paní [REDAKCE]. A textil pro charitu, tak k tomu slouží sbírka od Diakonie.

Kodýtková: Ještě k třídění. Máme tu sběrné místo. Bude se nějak regulovat, aby nám tam nevozili odpad i z ostatních obcí?

Starostka: Správně to má být regulovatelné neustále, není tam nic, co by se změnilo. Obsluha, která tam má službu a pokud občana nezná, tak by ho měla vyzvat k nahlédnutí do občanského průkazu kde ověří adresu.

Korčák: Nějak dál se to neposunulo, je to ve fázi, že by bylo vhodné zavést odpadovou kartu apod.

Starostka: Konkrétně pracujeme na přivedení internetu do tohoto prostoru, získali jsme notebook za 1 Kč, vytvoří se sdílené složky, které budou propojené s paní sekretářkou, aby se nemuselo nešikovně listovat v sešitě, kam obsluha zapisuje jednotlivá čísla popisná. Budou tato dvě místa propojená a bude se to lépe kontrolovat, bude se to počítat a pokud to přesáhne ten vozík, tak je povinnost zaplatit u paní sekretářky dle OZV poplatků, který činí 2000 Kč, pokud tedy má občan potřebu vyvážit více.

Kodýtková: Lidi nemají povinnost se prokazovat občanským průkazem, není to policie a když nahlásí, že je to od maminky nebo od babičky a může být z jiné obce a akorát tady má příbuzné. Jak to ošetřit?

Starostka: Měl by to být občan Vranovic, měl by mít řádně zaplacený odpad, mělo by to být na číslo popisné. Co jsme pozjišťovali s pověřenkyní ochrany osobních údajů, tak máme možnost nahlédnout do občanského průkazu, ale nesahat a dotyčného vyzvat.

Kodýtková: Ještě k té otevírací době. Je to jen ve středu odpoledne a sobotu dopoledne. Zdá se mi to dost málo, není to dostatečná doba.

Starostka: Ta otevírací doba je tu historicky nastavená. Obec nemá povinnost stavební a demoliční odpad vybírat, je to něco, co děláme jako obec jako služba pro našeho občana. Když občan něco vyklízí, bourá, tak by si měl nechat přistavit k domu kontejner.

Kodýtková: Nemluvím o stavebním odpadu, třeba v Hustopečích ho nevybírají, obec není povinná ho vybírat. Ale jedná se o jakýkoliv odpad, co končí u popelnic, najdu tam kýbl nebo kolo.

Starostka: Tak to už je na tu osvětu a na každém tom občanu, to já z mé pozice neovlivním.

Kodýtková: Většinou lidé o víkendu dělají pořádek na nestihnou to v sobotu ráno.

Starostka: Tak si to nechají připravené a ve středu to odvezou.

Kodýtková: Takových je málo.

19. Rekapitulace usnesení (předseda NK)

1. ZO schvaluje

1.1. ZO schválilo členy Návrhové komise.

1.2. ZO schválilo ověřovatele zápisu.

1.3. ZO schválilo program jednání dle předloženého návrhu.

1.4. ZO schválilo Rozpočtové opatření č. 2/2025 s celkovými příjmy ve výši 83 335 300,-Kč

a výdaji ve výši 97 282 900,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 283 400,-Kč.

1.5. ZO schválilo Závěrečný účet obce Vranovice za rok 2024 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to s výhradou uvedenou ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 obce Vranovice a přijalo nápravné opatření vedoucí k nápravě zjištěného nedostatku

1.6. ZO schválilo v souladu s § 4 odst. 8 písm. w) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Účetní závěrku obce Vranovice sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2024, a to bez výhrad.

1.7. ZO schválilo Směrnici č.1/2025 k Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

1.8. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, sbor dobrovolných hasičů Vranovice ve výši 30 000 Kč.

1.9. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2025 žadateli Moravský rybářský svaz, z.s., pobočný spolek Vranovice ve výši 60 000 Kč.

1.10. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Sbor dobrovolných hasičů Vranovice, z. s.

1.11. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Moravským rybářským svazem, z. s., pobočný spolek Vranovice, U Koupaliště 7, 691 25 Vranovice.

1.12. ZO revokovalo usnesení zastupitelstva obce čísel 1.17. a 1.18. přijaté na 2. jednání ZO konaném 29. 4. 2025, ve věci uzavření smluv o prodeji garážových stání označené P13 a P20.

1.13. ZO schválilo uzavření Kupní smlouvy o převodu vlastnictví k podílu na nemovité věci upravující prodej parkovacího stání označeného jako P13, nacházejícího se v nebytových prostorách bytového domu Nad Dolinami č.p. 797 až 800, a to s paní [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE], za cenu 150 150 Kč.

1.14. ZO schválilo uzavření Kupní smlouvy o převodu vlastnictví k podílu na nemovité věci upravující prodej parkovacího stání označeného jako P20, nacházejícího se v nebytových prostorách bytového domu Nad Dolinami č.p. 797 až 800, a to s manželi [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE], za cenu 150 500 Kč.

1.15. ZO schválilo uzavření Plánovací smlouvy k projektu FVE1 včetně jejich Příloh - 1) situačního výkresu akceptovatelného území, 2) přehledu benefitů a jejich výše pro obec a 3) smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na uložení kabelu energetického vedení do obecních pozemků v k. ú. Vranovice nad Svratkou, a to s firmou AFVE 1 s. r. o., IČ: 19631286, se sídlem Kopečky 124, 691 25 Vranovice, s vyjednaným jednorázovým příspěvkem pro obec nad rámec běžné platby za zřízení služebnosti sítě ve výši 400 tis. Kč s úhradou ve dvou splátkách, pravidelným ročním příspěvkem ve prospěch obce Vranovice ve výši 400 tis. Kč s inflační doložkou po dobu trvání provozu FVE1.

1.16. ZO schválilo uzavření Plánovací smlouvy k projektu FVE2 včetně jejich Příloh - 1) situačního výkresu akceptovatelného území, 2) přehledu benefitů a jejich výše pro obec a 3) smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na uložení kabelu energetického vedení do obecních pozemků v k. ú. Vranovice nad Svratkou, a to s firmou AFVE 2 s. r. o., IČ: 19631332, se sídlem Kopečky 124, 691 25 Vranovice, s vyjednaným jednorázovým příspěvkem pro obec nad rámec běžné platby za zřízení služebnosti sítě ve výši 400 tis. Kč s úhradou ve dvou splátkách, pravidelným ročním příspěvkem ve prospěch obce Vranovice ve výši 400 tis. Kč s inflační doložkou po dobu trvání provozu FVE1.

1.17. ZO schválilo Dohodu o narovnání s manželi [REDAKCE] dle předložené přílohy.

2. ZO bere na vědomí

- 2.1. ZO vzalo na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.
- 2.2. ZO vzalo na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.
- 2.3. ZO vzalo na vědomí zprávu z 3. jednání Finančního výboru ZO konaného 16. 6. 2025.
- 2.4. ZO vzalo na vědomí zprávu z 3. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 9. 6. 2025.
- 2.5. ZO vzalo na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 obce Vranovice a přijetí opatření potřebných k nápravě zjištěných nedostatků, jak je uvedeno v příloze tohoto usnesení.

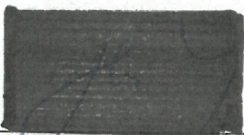
3. ZO nesouhlasí

- 3.1. ZO nesouhlasilo se záměrem „Pískovna Žabčice – Přibice, VII. Etapa, pokračování těžby, rekultivace“, k. ú. Přibice a Vranovice nad Svratkou, okr. Brno – venkov zasahující i na katastrální území obce Vranovice.
- 3.2. ZO nesouhlasilo se záměry a realizací těžby šterkopísku v k. ú. Vranovice nad Svratkou.

20. Závěr

Starostka poděkovala za účast, informovala, že další jednání zastupitelstva bude 9. září 2025 a ukončila jednání ve 21:02 hodin.

Ověřovatelé:



Ing. Jan Helikar



Bc. Roman Svora, MBA, MPA



Mgr. Šárka Novotná
starostka



Ing. arch. Jan Korčák
1. místostarosta

