

Anonymizovaná verze

Zápis z jednání ZO

č. 4/2024

ze dne 10. 9. 2024

P o z v á n k a

Obecní úřad Vranovice v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání v pořadí 4. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Vranovice v roce 2024, svolané starostkou obce Mgr. Šárkou Novotnou.

Místo konání: Obecní úřad Vranovice – zasedací místnost v 1. patře

Doba konání: úterý 10. září 2024 v 18.00 hodin

Program:

Ve Vranovicích dne 3. 9. 2024

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky
3. Schválení programu
4. Kontrola usnesení (předseda KV)
5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)
6. Zpráva o činnosti Finančního výboru (předseda FV)
7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (předseda KV)
8. Vyhodnocení čerpání rozpočtu obce za II.Q/2024 (starostka)
9. Rozpočtové opatření č. 4/2024 (starostka)
10. Žádost o poskytnutí dotace (starostka)
11. Prodej pozemku p. č. 951/3 (1. místostarosta)
12. Výroční zpráva obce Vranovice za rok 2023 (2. místostarosta)
13. Zrušení záměru prodeje pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou (1. místostarosta)
14. Diskuse
15. Rekapitulace usnesení
16. Závěr

1. Zahájení

Zasedání v čase 18:01 hodin zahájila a řídila starostka obce Mgr. Šárka Novotná. Přivítala přítomné zastupitele a občany, konstatovala, že zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o obcích a je přítomno 12 členů. ZO je tedy usnášeníschopné. Dále také informovala přítomné, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který je neveřejný a slouží pouze pro potřeby zápisu.

Jména zastupitelů včetně akademických titulů:

DOFEK Drahomír
HANUŠ Aleš
Ing. HELIKAR Jan
Ing. HLADÍK Jiří
JEŽOVÁ Martina
Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona
Ing. arch. KORČÁK Jan (v diskusi uváděn jako 1. místostarosta)
Mgr. KUKLETA Pavel
Mgr. NOVOTNÁ Šárka (v diskusi uváděna jako Starostka)
Mgr. RAPCOVÁ Iva
RICHTER Přemysl
Bc. SVORA Roman, MBA, MPA (v diskusi uváděn jako 2. místostarosta)
MUDr. ŠÍN Pavel
Mgr. VYBÍRAL Oldřich

Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení ZO.

Přítomni: Drahomír Dofek, Ing. Jan Helikar, Ing. Jiří Hladík, Martina Ježová, Mgr. Renata Karpíšková, Ing. arch. Simona Kodýtková, Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta, Mgr. Šárka Novotná, Mgr. Iva Rapcová, Přemysl Richter, MUDr. Pavel Šín

Omluveni: Bc. Roman Svora, MBA, MBA, Aleš Hanuš, Mgr. Oldřich Vybíral

Neomluveni: -

2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)

Návrhová komise: předseda: Drahomír Dofek

členové: Mgr. Pavel Kukleta, Mgr. Iva Rapcová

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelé: MUDr. Pavel Šín, Přemysl Richter

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Zapisovatelka: Müllerová Helena

3. Schválení programu ZO (starostka)

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola usnesení (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

Návrh usnesení:

ZO **bere na vědomí** zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

5. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)

Rada obce se od posledního řádného jednání ZO na svých pravidelných jednáních sešla celkem 4krát a na svých schůzích se zabývala těmito body:

- a) Vyhodnocení jednání ZO**
- b) ZŠ a MŠ Vranovice, p. o.**
 - Zpráva o činnosti školy za 2. pololetí školního roku 2023/2024
 - Zápis likvidační komise
 - Vyjádření MAS o souladu projektového záměru se schválenou strategií CLLD
 - vybudování nové třídy pro první ročník v budově U Floriánka 57
 - Účetní závěrka (výkaz rozvahy, zisku a ztráty) sestavená k 30. 6. 2024
- c) Veřejná zakázka malého rozsahu na služby s názvem: „Projektová dokumentace – oprava budovy ZŠ, č. p. 178 ve Vranovicích“**
 - schválení zadávací dokumentace a výzvy k podání nabídek, členů komise pro otevírání nabídek a členů hodnotící komise pro výběr zhotovitele
 - Doručeny byly celkem 3 cenové nabídky

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	SMART Projekt s. r. o.	Lanžhotská 3448/2, 690 02 Břeclav	05377269	1 440 000,-
2.	Ing. arch. Tomáš Havlíček	Vnitřní 446/11, 602 00 Brno – Ponava	60430435	1 512 000,-

3.	Stavební firma PLUS s. r. o.	Měšťanská 3992/109, 695 01 Hodonín	26285363	1 550 000,-
----	---------------------------------	---------------------------------------	----------	-------------

RO schválila výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu na vyhotovení projektové dokumentace k akci „Projektová dokumentace – oprava budovy ZŠ“ od firmy SMART Projekt s. r. o., IČ: 05377269, Lanžhotská 3448/2, 690 02 Břeclav, za nabídkovou cenu 1 440 000 Kč bez DPH a schválila uzavření smlouvy o dílo mezi obcí Vranovice a SMART Projekt s. r. o., IČ: 05377269, Lanžhotská 3448/2, 690 02 Břeclav, na vyhotovení projektové dokumentace k akci „Projektová dokumentace – oprava budovy ZŠ“.

d) Dodávky elektřiny a zemního plynu na rok 2025

- Doporučením pana [REDAKCE] dojde k výraznému snížení výdajů obce za energie

e) Plán kulturních akcí obce na II. pololetí 2024 a pro období počátku roku 2025

f) Činnost Kulturní komise a činnosti Centra volného času

g) VRT – Informace k vývoji projektu „RS 2 VRT Brno (Modřice) – Rakvice“

- zástupce Správy železnic pan [REDAKCE] představil na jednání, které proběhlo 10. 7. 2024 na OÚ body ohledně Úpravy polních cest, Silničního přemostění, Úpravu přístupové komunikace pod estakádou Sadové úpravy a náhradní výsadba a závěrem Řešení cyklostezky přes VRT.

h) Informace z jednání Sportovní komise Rady obce

- Vyhodnocení akcí a příprava Vranovického atletického poháru

i) Informace z jednání Komise Životního prostředí Rady obce

- zabývali se agrofotovoltaikou, zvýšenou hladinou říčky Šatavy, cyklostezskou Brno – Vídeň, směnnou smlouvou Vranovická sluneční
- doplnění květnatých luk a provádění mozaikového sečení na plochách v k. ú. Vranovice nad Svratkou

j) Vyhodnocení čerpání rozpočtu obce za II.Q/2024

- předmětem dnešního jednání

k) Záměr prodeje pozemku parc. č. 951/3

- vyhodnocení nabídek
- předmětem dnešního jednání

l) Záměr prodeje nepotřebného movitého majetku – Vari Honda sestava

- záměr vyvěšen na úřední desce od 7. do 23. 8. 2024

m) VZMR na služby “Pěstební péče stávajících prvků ÚSES v k. ú. Vranovice nad Svratkou”

- je nutné zajistit pěstební péči stávajících prvků ÚSES v k. ú. Vranovice – biokoridoru a biocentra, u kterých bude nutné provedení pokosení trávníku lučního plochy přes 10 000 m² s odvozem do 20 km, a to alespoň 2x ročně, s očekávanými výdaji obce do cca 450 tis. Kč bez DPH.
- schválení výzvy k podání cenové nabídky

n) Informace k BD Nad Dolinami č. p. 797 až 800

- informace včetně fotografie pořízené 20. 7. 2024 získané od paní [REDAKCE] k aktuálnímu stavu kanalizace v BD Nad Dolinami, konkrétně k odpadní trubce umístěné v garáži jejich bytového domu, u které je patrně její částečné vysunutí a ke kterému je dodáno, že je i částečně prohnutá. Nově se pod místem, kde trubka vede do stěny, objevila mezera a trubka je povytažená ze zdi – viz. příloha č. 2. Dle jejího popisu se jedná patrně o důsledek tlaku zeminy na trubku z venčí, která je tak postupně vytlačována. Rada obce požaduje, aby právní zástupce obce zajistil dodání znaleckého posudku, kterým by byl odborně zjištěn a odůvodněn pohyb podloží okolo BD Nad Dolinami s návrhy přijetí opatření.

- SVJ BD Nad Dolinami č.p. 797 až 800 žalobu vedenou u Okresního soudu v Břeclavi pod č. j. 5 C 247/2021 v částce 1 906 500 Kč vzalo zpět. Řízení vedené pod daným č.j. o zaplacení částky 1.906.500 Kč s příslušenstvím je zastaveno.
- o) Primirest – školní jídelna**
 - informace o opravách kuchyňského zařízení, výmalbě prostor kuchyně a jídelny
- p) Havárie výtahové šachty v objektu U Floriánka 57**
 - zaplavení prostor vodou včetně technického zázemí
 - stavba technického zázemí vykazuje nedostatek v absenci voděodolného betonu, namísto kterého je jen ztracené bednění, které nedokáže zajistit nepropustnost vody, která se v případě technického zázemí dostává do prostor vlivem působení spodní vody pod objektem Floriánku
 - zajištění opravy a jednání s pojišťovnou ve věci uplatnění škody
- q) Havárie bojleru v budově ZŠ Masarykova 178**
 - na konci měsíce června došlo během víkendu k havárii bojleru umístěného v 1. NP objektu ZŠ Masarykova 178, který způsobil rozsáhlé vnitřní škody. Havárie byla zdokumentována, byli přivoláni zástupci pojišťovny a pro odstranění vlhkosti zdiva a podlah byly použity vysoušeče. Havárií došlo k poškození zdiva, podlah a interiérového školního nábytku. Pro zajištění opravy před zahájením nového školního roku bude nutná oprava podlahy, zdiva, výmalba prostor a nutné pořízení nového nábytku a další.
- r) Agrovoltaické elektrárny na k. ú. Vranovice – AFVE 1 s.r.o. a AFVE 2 s.r.o.**
 - zástupci obou firem [redacted] a pan [redacted] uvedli, že mají v plánu nejpozději do roku 2027 zrealizovat projekt výstavby agrovoltaické výroby elektrické energie s instalovaným výkonem 3 x 25 MW v katastrálním území 3 obcí, konkrétně na území Vranovic, Přibic a Pohořelic, který je založen na realizaci tří základních technických pilířů, které budou tvořit výrobu elektrické energie, a to za 1) fotovoltatických panelů, které budou s největší pravděpodobností osazeny nikoliv vertikálně, jak bylo původně zamýšleno, ale horizontálně (z důvodu delší doby působící slunečního záření na panely) na konstrukcích s umístěním několika řad vedle sebe vzdálené od sebe 9 až 10 metrů tak, aby se dalo mezi nimi jezdit se zemědělskou technikou a obhospodařovat úzké pásy půdy, na které budou pěstovány různé druhy zemědělských plodin, za 2) umístění plynových kogeneračních jednotek a za 3) bateriového úložiště, které jsou plánovány s umístěním na pozemku v k. ú. Velký Dvůr spadající pod město Pohořelice, přičemž část trasy kabelového vedení je plánovaná přes pozemky obce Vranovice, konkrétně parc. čísel: 4150, 4456, 4265, 4620, 4698, 4712 a 3925, přes které povedou trasy kabelu VN u obou projektů AFVE 1 a AFVE 2.
 - dále bylo zástupci firem sděleno, že v rámci harmonogramu a příprav probíhá v současné době proces na KÚ JMK Odboru životního prostředí ve věci vyřizování Jednotného environmentálního stanoviska, jehož očekávané kladné závěry, posunou záměr realizace uvedeného projektu do dalších fází správního řízení, tj. pro účely získání stavebního povolení, které zástupci očekávají, že jej získají v letech 2025 nejpozději v roce 2026 a poté je plánována realizace.
 - kromě toho bylo oběma zástupci sděleno, že obec Vranovice bude mít po celou dobu funkčnosti elektrárny možnost získat dodávku silové elektřiny zdarma (bez poplatků za distribuci), konkrétně do všech objektů vlastněné obcí. Současně bylo uvedeno, že vybudovaná elektrárna přinese obci pracovní příležitosti až pro 10 osob.
 - protože záměr realizace takového projektu by byl výrazným zásahem do krajinného rázu k. ú. obce Vranovice, s ohledem na plánovanou funkčnost elektrárny na dobu nejméně 25 let a nezodpovězené některé otázky do detailů, zejména k případnému neočekávanému krachu v případě schváleného projektu a nedodávání elektřiny obci, dále např. k likvidaci panelů a mnohé další, bylo v rámci schůze konstatováno, že k

získání kladného stanoviska ze strany naší obce bez ověření některých informací, prověření možnosti využití zájmových pozemků ve vlastnictví obce pro účely předloženého záměru a zájmu obce apod., jen tak v krátké době nedojde.

- z uvedeného záměru prezentovaného zástupci obou firem vyplývá, že případné získání kladného stanoviska (v podobě schválení a uzavření smluvního vztahu / dohod o spolupráci apod. s obcí Vranovice) je pro předkladatele záměru tím nejdůležitějším rozhodnutím v rámci celého plánovaného projektu, přičemž obci takovéto postavení umožňuje vyjednávat pro její účely a občany, co nejvýhodnější podmínky, které budou předmětem dalších jednání před prezentací projektu veřejnosti a jeho projednáním v příslušném orgánu obce
- s) **VZMR “Herní sestava na hřiště v lokalitě Kopečky”**
 - schválení výzvy k podání cenové nabídky
 - na základě kontroly dětských hřišť dle ČSN EN 1176/2018 a 1177/2018 byly u všech šesti stávajících dětských hřišť provedeny opravy a výměny poškozených herních prvků, které nepřesáhly částku 149 999,- bez DPH, která umožňuje dle Směrnice č. 1/2023 k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu provedení objednávky na přímo.
 - předpokládána hodnota pořízení herní sestavy na hřiště v lokalitě Kopečky je cca 240 000 Kč bez DPH.
- t) **VZMR “Herní sestava na dětské hřiště v lokalitě Koupaliště”**
 - schválení výzvy k podání cenové nabídky
 - předpokládána hodnota herní sestavy na hřiště v lokalitě Koupaliště je cca 430 000 Kč bez DPH.
- u) **Záměr prodeje nepotřebného movitého majetku**
 - stoly Louis a židle, sedací souprava Ludvík a konferenční stolek
 - schválení záměru a zveřejnění na úřední desce
- v) **Návrh rozpočtového opatření č. 4/2024**
 - předmětem dnešního jednání
- w) **Návrh programu jednání ZO**
- x) **Výroční zpráva 2023**
 - předmětem dnešního jednání
- y) **Zrušení záměru prodeje pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou**
 - předmětem dnešního jednání
- z) **Informace z jednání Stavební komise Rady**

Kodýtková: Předložil pan [REDAKCE] podrobnější dokumentaci, kterou jsme již několikrát na zastupitelstvu a stavební komisi vyžadovali? Čteme, že ze svislých přejdou na horizontální systém, co teda bude pravda? Měli jste něco k dispozici?

Starostka: Nic konkrétního na stole nemám.

Korčák: Ta formulace o horizontálních není úplně šťastná, jsou to standardní panely, ne horizontální. Neprováděli žádné změny. Předložili ty původní výkresy.

Kodýtková: Takže z toho závěru z posledního zastupitelstva, to, co jsme se tady domlouvali a on sliboval, že to upřesní a bude podrobnější dokumentace, lepší prezentace, abychom měli reálnou názornost, nesplnil vůbec nic.

Starostka: Z toho nic není a jsme opravdu obezřetní a chceme od samého prvopočátku do toho zapojit i právníky, aby v těch smlouvách bylo přesně definováno, jak to bude vypadat, co to přinese pro občany obce Vranovice a co z toho bude pro nás plynout, abychom měli na čem stavět a pak se můžeme bavit o podepisování nějakých smluv.

Kodýtková: Co se týká toho návrhu, že budou dodávat zdarma elektřinu do všech obecních budov, to má být co?

Starostka: Tvrdí to, přesvědčuje nás o tom.

Kodýtková: A ví pan [] kolik obec vlastní nemovitostí?

Korčák: To je otázka, do jaké míry je to vůbec pro nás zajímavé, když obec uvažuje o tom, že si pořídí vlastní fotovoltaiku na obecní budovy. Měl jsem na ně otázku, jestli dokážou nabídnout levnější elektřinu pro občany a to tvrdili, že nedokážou.

Rapcová: Tak to můžeme otočit, nemusíme mít obecní fotovoltaiku, když by dodal všechnu pan [].

Starostka: Pro mě je lepší, proč by nemohla být obec samostatná a nemusela se spoléhat na někoho jiného.

Rapcová: Případne mi to úsměvné.

Starostka: Souhlasím s Vámi.

Kukleta: Mám dobrou zprávu, pan [] na tomto jednání řekl, že definitivně upouští od záměru těžby šterkopísku.

Starostka: Padlo tam, že ten záměr stáhne, ale zatím nemáme informaci o stažení záměru.

Rapcová: Tuhle pohádku jsme už slyšeli. Minule jsem se ho ptala, jestli je to stažené a on mi odpověděl, že není.

Dofek: Co se týče pana [], tak tam nemůže být žádná důvěra, žádné očekávání.

Chtěl bych se zeptat k bodu b) vybudování nové třídy pro první ročník v budově U Floriánka. Kde ta třída vznikla a kolik to stálo? Kdo to dělal?

Starostka: Tato třída vznikla z místnosti sborovny, skladu a prostoru pro paní uklízečku, kde jsme probourali dvě příčky. Přemístili jsme sborovnu nahoru, paní uklízečka se přestěhovala do místnosti, kde se dětem vysoušely vlasy a vysoušeče se přemístily do dívčí a chlapecké šatny. Nábytek z části zůstal ve třídě a do sborovny se pořídil nábytek nový. Co se týče třídy, tak mi byl úkol uložen radou abych činila kroky někdy v březnu, v dubnu. Co se týče prací a věcí, tak byli převážně osloveni naši místní podnikatelé, živnostníci. Z celého srdce jim děkuji, byla to úžasná spolupráce, času moc nebylo. Velké díky patří panu [], který prováděl bourací práce, pan [] pracoval na podhledech, pan [] provedl elektroinstalace, malování se zhostil pan [] a pak jsme spolupracovali s firmou Mikulík, kteří pořizovali nábytek do nové sborovny, nové třídy a úklidové místnosti, lavice a židličky firma Multi, firma MCS tabule.
- viz. příloha č. 3

Celkem učebna vyšla na 563 965 Kč.

Dofek: To nelze rozdělovat na jednotlivé zakázky, je to jedna akce, podle zákona o veřejných zakázkách to nelze.

Starostka: Z časového důvodu jsme se rozhodli takto.

Dofek: Nevím, co na to řekne auditor.

Starostka: Počkáme, co na to auditor řekne. Bereme na vědomí.

Dofek: Co bude řešit projektová dokumentace na opravu budovy ZŠ?

Starostka: Bude to střecha, kompletní elektroinstalace, sanace a topení, kotle, topná soustava v celé budově.

Dofek: Zarazila mě ta cena 1,5 mil Kč, je to jak za novou školu.

Starostka: Je to šílená cena, ale jsou to firmy, které se specializují na školy a dotační tituly pro školy. Pokud se dotace vyhlásí, tak bude projekt připraven. Kdo tu budovu Masarykovu zná, tak ví, že potřebuje další injekci.

Dofek: Všichni víme, že škola je v havarijním stavu, jen mě zarazila ta cena.

Kodýtková: To je jen za projekt, nebo včetně vyřízení dotací?

Starostka: Jen za projekční práce.

Richter: Kolik bylo firem?

Starostka: Ty tři, co jsou v tabulce.

Richter: U projektu vybudování nové třídy to podléhalo nějakému projektu a schválení? To se řešilo se stavebním úřadem?

Starostka: Ano, změna užívání stavby.

Richter: K bodu Primirest-školní jídelna, k opravám zařízení, které je v majetku obce, tam je uzavřená dlouhodobě smlouva, že se jako obec podílíme na údržbě a provozu školní kuchyně. Je to pro obec nevýhodné, nebyla by možnost změny smlouvy?

Starostka: Bavili jsme se o tom na radě.

Richter: Je to podnikatelský subjekt, který dotujeme.

Starostka: Je tady taková myšlenka, že bychom zadali úkol někomu z radních a šlo by se všeobecně do všech smluv o pronájmu. Jsou už dlouholeté, zastaralé. Podíváme se na to.

Dofek: Chtěl jsem se zeptat k BD Nad Dolinami, jestli tam proběhla kamerová zkouška, nebo je to jen podle fotodokumentace v garážích.

Starostka: Kamerová zkouška se tam prováděla asi před rokem.

Korčák: Tam se dělala kamerová zkouška v části před domem a ty fotky jsou prostup skrz obvodové zdivo, tam se s tou kamerou nedostal. Žádná další kamerová zkouška se neprováděla.

Dofek: Při té původní opravě došlo k promáčknutí kanalizace, došlo k deformaci potrubí. Jedná se mi o to, jestli to někdo znovu kontroloval, jestli došlo znovu k nějaké deformaci nebo je to nějaký pohyb potrubí ve zdivu.

Korčák: Byl jsem tam před rokem a půl a bylo vidět, že ta trubka nemá jednotný spád. On se tam tou kamerou nedostal, protože ta odbočka šla nahoru, nevím, jestli se tam dokáže podívat.

Dofek: Jsou tam revizní dvířka.

Korčák: V tom případě se to dá prověřit.

Dofek: Trubka je zasunutá v hrdle 10 cm a podle fotek to vypadá na centimetry, pravděpodobně tam vypadala malta okolo. Tím to vypadá horší, než to je. Je důležité provést kamerovou zkoušku, aby se zjistilo, jestli je ta nějaký problém.

Korčák: Jsem pro, pokud je tam ten revizní kus.

Dofek: Jde dokonce na některé z fotek vidět.

Richter: To je v rámci reklamaci nebo už je to mimo.

Starostka: Soudní spor k tomuto zatím veden není, ale abychom do toho soudního sporu nespadli. Odcitovala bych od právního zastoupení, co jsem dnes obdržela před zastupitelstvem, je to ten úkol ke kanalizaci, který jsme měli zatím nesplněný. -viz. příloha č. 4

Dofek: Vašstav už jednou vadu uznal a opravil, celou kanalizaci dělal novou za přítomnosti soudního znalce SVJ, který na celou akci dohlížel, kontroloval si podbetonování šachet, hutnicí zkoušky. Soudní znalec SVJ si vše kontroloval a vše přebíral. Takže došlo k opravě vady, tak mě teďaráží, že vadu neuznali, přitom ji uznali a opravili.

Richter: Jako tu další?

Dofek: Tu původní vadu, která byla reklamovaná, tak uznali, opravili a došlo k převzetí, to je nezpochybnitelné. Došlo k nové reklamaci?

Starostka: Ano, došlo od nás k další reklamaci.

Dofek: A došlo z SVJ?

Starostka: Ano, taky.

Kukleta: Je dokument o převzetí, který není podepsán nikým ze SVJ, takže v podstatě ta vada není odstraněna, protože ji nepřevzali.

Dofek: Převzal to v zastoupení pan [REDAKCE]. Připadá mi to zmatené, pokud už vada byla jednou reklamovaná a byla odstraněná. Teď se objevila ta stejná vada, tak to je opakovaná vada a na to se vztahuje další záruka. To stanovisko právní kanceláře mi moc nepřipadne. Ví to všechno?

Starostka: Všechny dokumenty jsme jim postoupili.

Korčák: Reklamovalo se to bezodkladně po té kamerové zkoušce, Vašstav to zamítl a pan [REDAKCE] dostal za úkol vyhodnotit, jestli se použít do sporu nebo jestli to řešit formou, že se s nimi budeme soudit, aby to opravili nebo to máme opravit a potom se soudit o náklady. V tuto chvíli navrhuje ty práva postoupit SVJ, aby si to SVJ řešilo napřímo s Vašstavem a obec tam nedělala prostředníka z toho důvodu, aby se celý proces urychlil.

Dofek: To je pro obec samozřejmě nejjednodušší varianta, ale pokud na to SVJ přistoupí. Já

bych se tomu docela divil.

Korčák: Je to otázka nepravděpodobná, ale pokud jsou schopni se s Vašstavem domluvit, protože my se s Vašstavem domluvit schopni nejsme.

Dofek: Ale znova se vracím k tomu, že je potřeba tu vadu nejprve diagnostikovat.

Starostka: Právní zastoupení dostalo za úkol sehnat toho znalce.

Korčák: Znalci prý nejsou.

Helikar: Je prokázáno, že se jedná o vadu?

Korčák: My nemáme stanovisko znalce. To, co je pod chodníkem, ta stoka, která má být kruhová, tak má mírný tvar elipsy, to mít nemá. Ale bez znalce je předpoklad, že to zhutnili moc a trochu tu trubku splácli, tak to vypadat nemá. A to je vada, kterou by měli odstranit a oni ji odstranit nechťejí. Tohle jsme jim reklamovali.

Helikar: Ještě se vrátím k té nové učebně U Floriánka. Dnes jsme se dozvěděli kolik to stálo, chtěl bych se zeptat kdo ty návrhy schválil, jestli rada obce? Nezaznamenal jsem, že by rada schvalovala tyto dodavatele.

Starostka: Schválila jsem vše já, starostka obce Vranovice na základě směrnice č. 1/2023, tak jak jsme si řekli, že to bylo jednotlivě.

Helikar: Rada obce byla s těmi částkami seznámena?

Starostka: Ano, rada obce byla průběžně seznamována. Vše, co na radě projednáváme, nemusí být součástí zápisu.

Helikar: Můžeme dostat podrobnější informace k té vysokorychlostní trati, když proběhlo nějaké jednání?

Starostka: Ze schůzky byl pořízen zápis - viz. příloha č. 5

Rapcová: Je tam něco nového?

Starostka: Paní sekretářka Vám zápis pošle.

Kodýtková: Lávka, jak má vést přes Hájek bude v jakých rozměrech?

Korčák: Nebylo to předmětem jednání.

Kodýtková: To, co vede souběžně s tratí, ten zářez, je co?

Korčák: To je val u obce. Snaží se omezit co nejvíce záборы do vinohradů, řeší, jestli ho tady můžou vynechat, což nedává smysl ho tam dělat. Operují s variantou, že by tam udělali nějaké stěny.

Kodýtková: Co ta plánovaná rezerva obchvatu Vranovice?

Kukleta: Ta tam zůstala.

Kodýtková: Máte povědomí, jak to řeší s pískovnou? Pískovna v Hrušovanech je státní, je to státní podnik.

Kukleta: O tom jsem s nimi nediskutoval, nějakou část z toho kompenzovat budou. Na jednání mluvil o kompenzaci ohledně Žabčic. Čeká se, až bude dokumentace doladěná a pak bude projednána s občany.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

6. Zpráva o činnosti FV (předseda FV)

Viz příloha č. 6

Zprávu přednesl předseda FV Ing. Jiří Hladík

Kukleta: Jak budete vyhodnocovat provoz jídelny v DPS? A co si od toho slibujete?

Hladík: Souvisí to s tím, co již bylo naznačeno, co se týče úprav smluv atd. Obec to něco stojí a na druhé straně to něco přináší. Budeme to chtít nějakým způsobem vyhodnotit.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 3. jednání Finančního výboru ZO konaného 2. 9. 2024.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

7. Zpráva o činnosti KV (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV p. Drahomír Dofek.

Helikar: Jak FV, tak KV konstatovali, že postup při výběru zhotovitele PD a žádosti o dotaci na fotovoltaiku na budovách hospody, školní jídelny, ČOV a školy je nestandardní.

Chtěl jsem se zeptat, jaký orgán obce rozhodl, že firma Alternative Energy System bude obec zastupovat při jednání s EGD?

Starostka: Z jakého dokumentu vycházíte? Nikde se nepsalo, že bude obec zastupovat firma AES, ta byla uvedena pouze pro zasílání písemností. Já jsem se k tomu již písemně vyjádřila všem zastupitelům a omlouvám se, že už se k tomu dál nehodlám vyjadřovat.

Helikar: Takže, kdo to schválil, že bude firma AES zastupovat obec? Ve smlouvě se píše, že přes tuto firmu se povede veškerá písemná komunikace.

Starostka: Vše, co jsem chtěla sdělit jsem sdělila emailem.

Kukleta: Je tady zaváděno něco, co není pravda. Není to nikdo, kdo za nás jedná. Je to člověk, kterému se zasílá písemná dokumentace.

Helikar: Kdo pověřil firmu AES k organizaci výběrového řízení?

Starostka: Nikdo ji nepověřil.

Helikar: Pan Svora, to v zápisu píše, že byla pověřena a zúčastnila se i výběrového řízení.

Starostka: Jak zní usnesení?

Dofek: Je to v zápise z KV, je to citace ze zápisu z rady obce č. 14.

Starostka: To je špatná formulace, ale výchozí je usnesení z rady.

Dofek: Proto jsme na KV vyhodnotili, že to je nestandardní postup.

Helikar: Jestli tomu dobře rozumím, tak ta firma to dělala bez pověření obce, zajišťovala ty nabídky?

Starostka: Výběrové řízení jsem dělala já, starostka obce, na základě usnesení. V zápisu v textu pan Svora asi použil špatnou formulaci. Není přítomen, nemohu za něj mluvit.

Helikar: Vyplývá podezření, že při výběru dodavatele PD a žádosti o dotaci došlo k manipulaci s informacemi při předkládání nabídek. Mám k tomu dvě připomínky. Zda fotovoltaika na budovách hospody, školní jídelny a ZŠ je ekonomicky přínosná, jde o to, že ceny na výkup energie jsou v současné době naprosto minimální a přes léto jsou záporné. Z tohoto důvodu bych osobně doporučil pouze fotovoltaiku na ČOV, kde ta spotřeba bude jenom pro ČOV. Druhá připomínka k administraci, že z důvodu podezření na manipulaci výběrového řízení na zhotovitele PD a žádosti o dotaci SFŽP na fotovoltaiku na budovách hospody, školní jídelny, ČOV a ZŠ a z důvodů minimalizace případné hospodářské škody pro obec navrhuji následující

usnesení: ZO ukládá starostce obce vyžádat si stanovisko auditorů k zadání a organizaci výběrového řízení u VZMR na zpracování PD k předložení žádosti o dotaci od SFŽP ČR-výzvy modF-RES+3/24 (fotovoltaika na budovách v majetku obce).

T: 30.9.2024 O: starostka

Kukleta: Auditorky se zde objeví asi během měsíce, takže budou stejně tyto věci kontrolovat. Myslím si, že je tento návrh usnesení zbytečný. Ať zastupitelé zváží, jestli pro tento návrh zvednou ruku.

Kodýtková: Pokud je vše v pořádku a ti auditori tady budou, proč jim to nepředložit? V čem je ten problém? Chceme to mít v pořádku? Na tom se shodneme.

Kukleta: Ano.

Helikar: Mám jednu poznámku, když společnost AES pro nás dělala dotaci na PD na veřejné osvětlení, tak tu zakázku vyhrála firma Gamaku. Co mě teda znervózňuje, je to, že obě společnosti mají jednoho představitele, jednajícího za obě společnosti. Myslím si, že by bylo pro obec dobré si nechat co nejdříve ověřit postup od auditorů, tak, aby to obec nic nestálo a mít to od auditorů potvrzené, že je postup v pořádku.

Starostka: Nechávám hlasovat o návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

ZO ukládá starostce obce vyžádat si stanovisko auditorů k zadání a organizaci výběrového řízení u VZMR na zpracování PD k předložení žádosti o dotaci od SFŽP ČR-výzvy modF-RES+3/24 (fotovoltaika na budovách v majetku obce).

T: 30.9.2024 O: starostka

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 6

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 4. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 26. 8. 2024.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

8. Vyhodnocení čerpání rozpočtu obce za II.Q/2024(starostka)

Starostka informovala o plnění příjmů a čerpání výdajů rozpočtu obce na rok 2024 za II. čtvrtletí roku, ke kterému uvedla, že příjmy byly naplněny cca z 47 % a výdaje obce byly k datu 30. 6. 2024 evidovány ve výši cca 26 %.

Viz příloha č. 7

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí předloženou zprávu o Vyhodnocení čerpání rozpočtu za II.Q/2024.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Starostka: S dovolením bych nejdříve řekla něco k bodu č. 10, což je žádost o poskytnutí dotace od Diakonie, ale tato organizace v podstatě o tu dotaci žádá, pro naši občanku [REDACTED]

██████████. Pokud jste již o tom přemýšleli a věděli, že budete pro, tak bych s dovolením navrhla u §4341 částku navýšit o 32 000 Kč.

Kodýtková: Nemůžeme předřadit bod 10 před bod 9, než spekulovat, ať se každý zamyslí, jak bude hlasovat?

Starostka: Nic proti tomu nemám, pořadí bodů 9 a 10 vyměníme.

Všichni přítomní zastupitelé jsou pro.

9. Žádost o poskytnutí dotace (starostka)

Obci Vranovice byla podána žádost o dotaci z rozpočtu obce, která přísluší dle platných interních pravidel upravující poskytování dotace z rozpočtu obce k projednání v ZO:

Diakonie ČCE – středisko BETLÉM – žádost o dotaci 32 000 Kč

Žádost předjednal FV s doporučením neschválit, není rozpočtováno.

Viz příloha č. 8

Rapcová: Diakonie si dává žádost na formuláři, kterým zpracováváme naše spolky.

Starostka: Takhle nám to zaslali.

Rapcová: Za mě je to formální chyba, takhle to nemůžeme zpracovat. Dále bych řekla důležitější věci, jestli se Vám zdají všechna čísla v pořádku? Mně se to v pořádku nezdá a ráda bych řekla dost důležitý argument. Zaprvé jsem si ověřila, zda tam ██████████ opravdu pobývá, což je v pořádku. Pobývá tam pouze na denním stacionáři. Nevím, jak došli na číslo 2 000 696 Kč, na náklady na ██████████. Organizace, které poskytují sociální služby, můžou žádat obce o příspěvek na klienty, to je v pořádku, je to v určitých procentech, je tam nějaký strop. S paní ██████████ jsem mluvila, mám souhlas, že o tom můžu veřejně mluvit. Byla bych ráda, abychom měli nějaké podklady, pokud mají náklady na ██████████ 2 000 696 Kč. Její rodiče přispívají každý měsíc 11–13 tis. Kč. Souhlasím, aby byla na ██████████ nějaká dotace poskytující firmě, věřím, že je ta péče kvalitní, ale nesouhlasím s tou částkou. Paní ██████████ mi dvakrát zdůraznila, že s tou dotací nesouhlasí, nesouhlasí s tou částkou a poprosila mě, abych všem zastupitelům znova poděkovala za to, že ██████████ dostala dotaci dvakrát od obce Vranovice v rámci projektu "Podaná ruka".

Kukleta: Mám věcnou připomínku, tento formulář je správný, protože lze připustit, aby o dotace obce Vranovice žádaly fyzické a právnické osoby s bydlištěm, či sídlem jiným než Vranovice. Je to přímo v pravidlech.

Rapcová: Ale ta čísla neseď. Ano pojďme přispět, ale budeme požadovat podklady.

Starostka: Takže navrhuje třeba snížit tu částku?

Rapcová: Ne, jedná se o podklady pro výpočet.

Dofek: Ať doplní žádost o přesnou kalkulaci, kde bude čitelné, jaké jsou náklady na tu jednu klientku, kolik z té částky přispívají rodiče, kolik kraj a kolik máme přispívat my.

Helikar: Chtěl bych požádat, aby to bylo tomu žadateli takto i sděleno, ne že to zamítáme, ale že žádáme o doplnění a bylo by to předloženo k projednání na dalším zastupitelstvu.

Rapcová: A potom samozřejmě navyšme i rozpočet.

Návrh usnesení:

ZO **neschvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 Diakonii ČCE – středisko BETLÉM, Císařova 394/27, 691 72 Klobouky u Brna, IČ: 18510949 ve výši 32 000 Kč.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

10. Rozpočtové opatření č. 4/2024 (starostka)

Viz příloha č. 9

Rapcová: Dostali jsme k rozpočtovému opatření nový materiál, v čem tam byl rozdíl?

Starostka: Byl tam rozdíl jen v komentáři, ve zdůvodnění, čísla souhlasí.

Helikar: Mám jen pár poznámek. U DPH se domnívám, že příjmy naplněny nebudou, tak jak jsou uvedeny o 0,5 – 1 mil. Kč. Chtěl jsem se zeptat, v loňském roce došlo k realizaci nového veřejného osvětlení s předpokládanými úsporami a nyní se navyšují výdaje na stejnou úroveň jako vloni. Úspory padají nebo co se tam stalo? A ještě daleko horší platí o nákladech na svoz odpadů, kdy se zavedly kompostéry, takže obec asi kompostuje a měla by odvážet méně, ale nyní se navrhuje navýšení o 45 % oproti loňskému roku z 900 tis. Kč na 1,3 mil. Kč. Čím to je?

Starostka: Náklady na veřejné osvětlení byly především opravy a přidávání sloupů na ulici Příbická a Sokolská.

Richter: Uvažovalo se o posílení osvětlení u přechodu u školky?

Starostka: My jsme už přidávali osvětlení u přechodu.

Richter: Ptal jsem se dříve i na revizi současných sloupů. Osvětlení je nové, ale sloupy jsou v některých místech v dezolátním stavu.

Kukleta: Měli jsme podněty od občanů, které sloupy jsou ve špatném stavu. Také jsem upozorňoval na nějaké sloupy. Apelovali jsme na EGD., aby to spravili, ale oni dali na sloupy jen další pásky. Můžeme dál napsat dopis, že je chceme opravit. Teď přijde podzim, doba větrů a ten sloup, protože je shnilý, tak to udělá za další měsíc znova.

Richter: Já jen chci vědět, jestli se to nějak řeší, jestli je seznam sloupů, které jsou v kritickém stavu, je jich víc.

Starostka: Ještě k tomu veřejnému osvětlení a energiím, potřebujeme ucelený rok a pak určitě dodáme, nicméně ty platby, které probíhají, jsou jen zálohy, pan Helikar určitě ví a vyúčtovává se až za těch 12 měsíců, takže to nebude problém, čísla dodáme. A co se týče svozu odpadů, tak to se děje na sběrném místě, ty velkokapacitní věci, suť, komunál, neskutečně se to navýšilo. Navýšení ceny je hlavně za svoz kontejnerů.

Helikar: Tam se měnila smlouva?

Starostka: Smlouva se neměnila, ale do svozu odpadů patří i svoz odpadů ze sběrného místa.

Helikar: Smlouva s Asou je stanovena tak, že je podle počtu občanů a je tam pevná částka, která se každý rok mění podle aktuálního stavu občanů.

Starostka: Asa je FCC, já mluvím o sběrném dvoře, tam je nárůst.

Richter: Lidi vyklízí domy a jsou schopni navozit spoustu kontejnerů. Dřív to bylo omezené na jeden vozík jednou nebo dvakrát za rok. Teď to limitované není a lidi tam jezdí s dodávkami.

Starostka: Snažíme se držet toho jednoho vozíku, jak to platilo.

Richter: Tak je to lepší, než kdyby to někdo vyhodil někde v Hájku.

Starostka: Přesně, mám strach, aby nám to tu lidé neházeli.

Richter: Ale jestli je navýšení o 400 tis. Kč, nevím, kolik je z toho podíl toho sběrného dvora?

Starostka: To musíme poprosit paní účetní.

Helikar: Domnívám se, že by to mělo být na § 3725 a ne 3722.

Starostka: na to se budeme muset podívat s paní účetní.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 4/2024 s celkovými příjmy ve výši 69 079 700,-Kč a výdaji ve výši 67 161 300,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000,-Kč.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 4

Usnesení bylo přijato.

11. Prodej pozemku p. č. 951/3 (1. místostarosta)

Na červnovém zasedání ZO byl schválen záměr prodeje pozemku p. č. 951/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou, o výměře 19 m², kdy se jednalo o pozemek, na kterém řadu let stojí garáž. První místostarosta informoval, že k záměru prodeje pozemku, který byl zveřejněn na úřední desce ve dnech 3. 7. až 18. 7. 2024 obdržela obec jednu nabídku, a to od paní [REDAKCE], která předložila cenovou nabídku ve výši 11 000 Kč.

Viz příloha č. 10

Helikar: Na základě čeho vzniklo těch 11 tis. Kč?

Starostka: Na základě znaleckého posudku, byl součástí žádosti paní [REDAKCE] a byl přílohou minulého zastupitelstva.

Korčák: Jedná se o pozemek, který se snažila paní [REDAKCE] nebo pan [REDAKCE] koupit několikrát, řešilo se to dlouhodobě. Problém byl se zapsáním na katastr.

Helikar: Souhlasím s tím, ať se to prodá, ale nerozumím tomu, že se navrhuje cena podle toho, kdo má zájem a předloží svůj znalecký posudek, aniž by si to obec prověřila.

Starostka: Historie tohoto prodeje je dlouhá. Prodalo se to panu [REDAKCE] ten pak zemřel a proběhlo dědické řízení. Stala se chyba na straně obce, tak jsme se snažili za pomoci pana Mgr. [REDAKCE], abychom ten stav narovnali.

Rapcová: Takže pan [REDAKCE] ten pozemek měl a pak se to nějak?

Korčák: Nikdy se to nepropsalo do katastru nemovitostí.

Starostka: Paní [REDAKCE] platí znovu, co v podstatě už kdysi historicky bylo její.

Ve 20:05 Mgr. Pavel Kukleta opustil jednací místnost.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje uzavření Smlouvy o prodeji pozemku p. č. 951/3, o výměře 19 m², s paní [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE], a to za cenu 11 000 Kč.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ve 20:07 se vrátil Mgr. Pavel Kukleta do jednací místnosti.

12. Výroční zpráva obce Vranovice za rok 2023 (starostka)

Výroční zprávu obdrželi všichni zastupitelé dopředu k seznámení v el. podobě a v tištěné podobě je k dispozici na stole. Jedná se o nepovinný dokument, který slouží zejména pro občany k získání náhledu do dění obce, ze kterého lze vyčíst a získat ucelené informace, jak si vedla obec v uplynulém roce 2023, a to v oblasti hospodaření s veřejnými prostředky, v oblasti realizace investičních akcí, kulturně společenského života v obci, o činnosti orgánů samosprávy včetně jejich poradních orgánů – komisí a výborů, o školské příspěvkové organizaci a organizačních složek obce (knihovny a sboru dobrovolných hasičů) apod. Výroční zpráva bude

po projednání zveřejněna pro občany na webu obce a dále bude v tištěné podobě k dispozici na obecním úřadě a v knihovně.

Helikar: Čím to je, že došlo ke snížení počtu návštěvníků knihovny?

Starostka: To je dotaz na paní [REDAKCE]. Máme elektronické knihy, možná využívají občané víc čteček a elektronických výtisků. Doptáme se.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí Výroční zprávu obce Vranovice za rok 2023.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

13. Zrušení záměru prodeje pozemku p. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou (1. místostarosta)

Viz. příloha č. 11

První místostarosta navrhl zrušení záměru prodeje pozemku parc. č. 2564/13, o rozloze 57 m², který je za bytovým domem na Návsi, stojí tam nějaký objekt, pod ním je sklep, řešili jsme to asi na dvou zastupitelstvech. Návrh usnesení je takový, že ZO nebude dál disponovat s tím pozemkem a že ustupuje od záměru prodeje pozemku, který byl schválen na posledním řádném ZO vedeném panem Helikarem v minulém volebním období 2018 až 2022. S ohledem na uplynutí více jak dvouleté doby během, které nebyl pozemek schválen k prodeji a nebyla uzavřena smlouva s některým z uchazečů, je nutné, aby ZO postupovalo dle zákona o obcích a platné Metodiky MV č. 7.2 upravující "Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem", ze které vyplývá právo zastupitelů, že nabídnutá dispozice s majetkem obce nakonec učiněna ZO nebude, resp. že žádnou z obdržených nabídek nevybere a smlouvu neuzavře.

Dofek: Jaký bude další vývoj?

Starostka: Protože je tam černá stavba, tak bych ji nejprve zlegalizovala.

Dofek: Takže obec ji zlegalizuje?

Starostka: Obec to zlegalizuje jako obecní pozemek v rámci obnovy operátu.

Richter: Ten proces bude poměrně složitý.

Dofek: Obec bude muset požádat o pasport, nechat zpracovat pasport stavby.

Starostka: Geometrické zaměření, pasport.

Dofek: Řízení o existenci stavby, atd.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje odstoupení od záměru prodeje ze dne 6. září 2022 ve věci prodeje pozemku parc. č. 2564/13 o rozloze 57 m² v k. ú. Vranovice nad Svratkou.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Helikar: Byl bych rád, kdybychom k tomuto bodu uvedli, aby byl opravdu splněn úkol schválený v zastupitelstvu 20. 6. 2023, který nám říká, že ukládá vedení obce zajistit právní vztah k nemovitosti nad povrchem pozemku parc. č. 2564/13 v k. ú. Vranovice nad Svratkou o rozloze

57 m2.

Korčák: Tam jde o to, zda tam je anebo není předkupní právo.

Starostka: To už nám pan Mgr. [REDACTED] psal.

Dofek: Ale u koho předkupní právo, když je to černá stavba?

Starostka: Pan Mgr. [REDACTED] psal, že předkupní právo paní [REDACTED] není.

Helikar: Tady v tom usnesení to je jednoduché, ukládá vedení obce zjistit právní vztah k nemovitosti nad povrchem pozemku, tzn. ne ke sklepu, ne k pozemku, ale to, co na tom stojí.

Korčák: Či je ta stavba, jestli není obecní.

Dofek: Mám pocit, když se stavěl ten bytový dům z nedokončeného zdravotního střediska, jestli to nevybudovala firma HAST, jako zařízení staveniště.

Richter: Myslím si, že ne, to by šlo zjistit z fotek ze satelitu.

Dofek: To by se dalo zjistit, každopádně oni to využívali při té stavbě.

14. Diskuse

Richter: Už jsem několikrát upozorňoval na zvýšenou dopravu přes Vranovice ohledně omezeného provozu přes D1. Už jsme se o tom bavili na několika zastupitelstvech a nevím, jestli jste to už probírali na radě, jestli to bylo bodem jednání? Provoz je zvýšený, co se týče nákladní dopravy, silnice od Velkých Němcic až do Velkého Dvora jsou v katastrofálním stavu a největší příčina je kamionová doprava. Bylo by dobré se spojit s okolními obcemi - Velké Němčice, Pohořelice, Přibice a společným nátlakem na kraj nebo jiný orgán, který by mohl omezit nebo zamezit ten průjezd nebo třeba zvýšením policejních kontrol.

Starostka: O tomto tématu jsme se bavili na minulém zastupitelstvu, byl tu zúčastněn pan [REDACTED], ten nám k tomu dal podrobný komentář.

Richter: Mluvil jsem s ním dnes a říkal, že by mělo význam to zkusit, protože nátlak čtyř obcí bude podstatně výraznější než jenom nějaký dotaz z jednoho obecního úřadu.

Helikar: Nedá se z Pohořelic získat informace o počtu projetých nákladních aut z toho měření? Je to tam 3 roky, tak jestli to nějakým způsobem zaznamenává.

Richter: Tam budou jen ty auta, co přestupkují.

Starostka: Primárně tam budou auta, co překročí rychlost, ale nedokážu říct.

Helikar: Mně jde o to, jestli jsou tam uvedeny informace o celkovém počtu, to by byl velikánský podklad, pro to, co tady říkáme.

Dofek: Myslím si, že tam budou data o počtu, ale nebudou uvedeny osobní nebo nákladní. Nám jde hlavně o tu kamionovou dopravu. Kamionáci uhýbají z dálnice kvůli mýtu

Starostka: Ale pan [REDACTED] nám minule vysvětloval, že my jsme objezd, že jsme určení jako objízdní trasa.

Richter: Tam alternativa je, musí být nějaká souběžná trasa a ta tady je, sice až v Modřicích na sjezdu. Určitě by to mělo smysl, když by to nešlo zamezit nějakou dopravní značkou, tak aspoň požádat o zvýšený počet policejních kontrol. Není to silnice, kterou by měli jen projíždět a tranzitovat.

Dofek: Pokud prokážeme, že se ta kamionová doprava zvýšila, tak si myslím, že to bude mít i argument na nátlak na ŘSD na obnovu té komunikace nebo na rekonstrukci a opravy.

Helikar: Můžu nabídnout, děláme měření intenzity dopravy, kde to ukazuje od cyklistů až po nákladáky. Děláme týdenní měření, jedno měření stojí 15.000 Kč na týden.

Starostka: Bereme na vědomí, děkujeme.

Helikar: Dostala jste od nás asi před rokem písemně.

Starostka: Na ulici Sadovou.

Helikar: Ano. To stejné se dá použít i na Lipové.

Rapcová: Připomněla bych i ty tiráky, co jezdí na Pouzdřanské pod mostem. Před měsícem se tam málem shrnoval most, teď to zveličuji schválně, ale během týdne tam byla tři auta. Chtěla

jsem navrhnout, na kolik je možné zkusit Policii, aby tam čas od času stáli. Ta auta tam nemají co dělat, ignorují značky.

Richter: Navrhuji usnesení:

ZO ukládá starostce obce ve spolupráci s okolními obcemi řešit vysoký nárůst dopravy na komunikaci č. 381.

T: 31. 12. 2024

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

Rapcová: V křižovatce naproti zahrádkářských potřeb na ul. Stará Pouzdřanská a Pouzdřanská, tak nesvítí myslím už týden světlo.

Starostka: Mám info, že to nesvítí od pátku od večera, pokoušel se to řešit pan [REDAKCE] o víkendu. V pondělí to mělo být vyřešeno.

Kodýtková: Chci se zeptat na křižovatku Sadová - U hájku - Doliny, kde je instalováno už několik měsíců zrcadlo, které by mělo sloužit k přehlednosti křižovatky, ale když jedete po Sadové nahoru, tak si maximálně zkontrolujete, jestli Vám to dobře svítí, ale za roh nevidíte ani na jednu ani na druhou stranu.

Dofek: Hlásil jsem to panu [REDAKCE] a už je to opraveno.

Starostka: Ano, je to opraveno, zabetonoval se tam nový sloup.

Kodýtková: A je to natočeno k Atraxu? Minulý týden jsem tudy jela a nebylo to.

Hladík: Už tam jde vidět.

Richter: Radar na Ivaňské pořád ukazuje námrazu?

Starostka: Mám informaci, že námraza byla dnes odstraněna, radar je opraven.

Kodýtková: Mám od obyvatel podněty ohledně chovu koz okolo oplocení pod hřbitovem, že to není důstojné, že je to tam na černo. Řešili jsme to i ve stavební komisi. Bude v tom obec něco podnikat? Podle mě je to chov ovcí, kde to nemá být. Nevím, jestli tam mají nebo nemají černou stavbu, jakým způsobem je to řešené, ale rozhodně obyvatelům se to nelíbí.

Starostka: V emailové nebo podatelnové korespondenci na toto téma nic neregistruji, ani telefon od žádného občana.

Kodýtková: Vznáším to tedy tady já oficiálně.

Starostka: Občan se na to může sám informovat na stavebním úřadě v Pohořelicích.

Dofek: Za mě minimálně to oplocení musí být černá stavba, protože pokud to není zahrada, sad nebo vinice, tak se orná půda nemůže oplotit.

Kodýtková: Řešili jsme tady ty psy u Hájku jako černou stavbu, nakonec to tak dopadlo, i když to trvalo dlouho a toto je v podstatě to stejné.

Helikar: Když tam půjde pohřební průvod, tak je to takové nedůstojné.

Korčák: Je to na prověření.

Starostka: Bereme na vědomí.

Občanka [REDAKCE]: Lidé si stěžují, že na dětské hřiště u [REDAKCE], které je teď hezky oplocené, tak tam chodí nějaká paní se psem dovnitř, a to oplocení je tedy k ničemu. Bylo by možné dát tam nějakou ceduli, že je tam zakázané tam s tím psem chodit?

Starostka: Ano.

Dofek: Na všechna dětská hřiště dát cedulku zákaz vstupu se psi a je to.

Richter: Chtěl jsem vědět, jaké má další pokračování vyjednávání se Sokolem? Nebo se někam pohl projekt nebo studie?

Korčák: Poptali jsme architektonickou studii asi do pěti ateliérů, byli se tady podívat dva, poslali cenovou nabídku, byly to stovky tisíc jen za studii. Je tam pořád ten problém, že budova patří Sokolu. Jsou nakloněny o převést, ale nemohou se podílet takovou měrou třeba půl na půl

na financování architektonické studie. Proto tedy nejdříve chceme vyřešit tu zadní část, vyřeší se projekt, opraví se to a na to se potom naváže.

Richter: Ale tuto variantu jsme už několikrát odpískali, protože není správná a nebude dobrá v případě dalšího řešení haly.

Starostka: Ale pokud nezačneme tím zadkem, tak se v životě nikam nepohneme.

Dofek: Zadkem se začít musí, ale musí být studie, která to řeší komplexně, jinak se nám to bude pak těžko navazovat. I za cenu, že to obec zaplatí celé.

Starostka: A jak ji budeme financovat, jak to obhájím u auditorek, že zadávám architektonickou studii na majetek, který není obecní.

Dofek: Pokud se uzavře nějaká dohoda obce se Sokolem, že je v jednání převod majetku, tak si myslím, že na základě toho nebude problém si to zdůvodnit, že se do budoucna zvažuje 1. a 2. etapa.

Starostka: Dohody už nějaké byly.

Richter: Ten první krok ještě není vyřešen. Když se bude dělat studie na zadní část, tak budete plánovat s tím, že ta přední se někdy využije a bude tam blokovat místo třeba na parkování pro halu nebo pro dispozice haly? Dokud ta hala nepřejde do majetku, tak je to špatně. Chápu, že je to patová situace, ale to finální resumé, za jakých podmínek ta hala přejde pod obec, tak musí být to první, co se udělá. Ta studie je jenom předpoklad, jak by to celé mohlo vypadat, to je mi jasné.

Starostka: Proč už tento krok neudělalo bývalé vedení? Naprojektovalo jenom na svém obecním. Proč si to tady podsouváme? Věnujme se obecnímu majetku, obecním pozemkům a pracujme a dělejme na svém.

Richter: Tady vyčítání ani poukazování na předchozí vedení nemá žádný význam.

Starostka: Já jsem nechtěla, ale Ty jsi mě k tomu dovedl.

Helikar: Nemáte pravdu v tom, co jste řikala, je potřeba si vzít všechny dokumenty, jak byly se Sokolem podepsány a pak můžete něco říkat.

Starostka: Právě, že je máme.

Helikar: Takže máte i smlouvu se Sokolem, co a jak bude následovat. Máte to nastudované?

Starostka: Ano.

Helikar: Tak neříkejte takové nesmysly.

Richter: Takže teď je patová situace a nebude se řešit nic? Jaký je postup?

Starostka: Budeme řešit zadní část venkovní, která je v majetku obce.

Richter: I s ohledem na budoucí získání haly nebo bez?

Starostka: Nese se to v duchu, že je tam obrovská nedůvěra, co teda já osobně z těch vyjednávání cítím. Když Sokol uvidí, že ta obec opravdu dodrží to, co jsme si odsouhlasili a opravdu uděláme ten krok, začneme to projektovat, budeme pokračovat povolením, začne se stavět, tak oni jako by se tomu nebrání zahájit ty kroky k předání haly. Chtějí opravdu vidět, že obec to myslí 100% vážně. Chtějí vidět činy. Až bude důvěra napravena, tak se nebrání pracovat na tom předání. Oni to sami nepředají, to musí přes Prahu, obec Sokolskou.

Richter: Nevím, jestli tak bude napravená důvěra. Bylo by dobré mít na papíře, ano, převedeme Vám halu, až bude opraven Sokolák. Začneme Sokolákem, budeme alokovat místo na rozšíření haly, budeme si říkat, že jednou bude hala obce. Myslím, že samostatný projekt Sokoláku není správný.

Kukleta: Myslím si, že ta studie je dobrá, že se nějak začne a že je to cesta, která někam povede a časem se se Sokoly domluvíme. Cílem je, aby občaní této obce měli zázemí pro pořádání kulturních akcí. Ať je to obecní nebo není, to je jedno.

Richter: To je jedno, to je bez debat. Ale víme všichni, že procesně to nejde.

Kukleta: Co by procesně nešlo?

Richter: Tak prozatím víme, že nemůžeme dávat prostředky do cizího majetku.

Starostka: Můžeme se bavit o nějakém memorandu.

Richter: O smlouvě o smlouvě budoucí.

Kukleta: To by měli zpracovat právníci.

Dofek: Aby to mělo nějaký smysl, tak zadejte tomu architektovi, který bude zpracovávat tu studii, aspoň informaci, že ty dva objekty budou s největší pravděpodobností spolu nějakým způsobem souviset, ať to tam nemaluje, ale ať je to vymyšlené tak, aby to navazovalo na sebe.

Starostka: To jsme takto předběžně poptávali.

Kodýtková: Vy mluvíte o důvěře mezi obcí a Sokolem. On někdo projevil nějakou formu nedůvěry? A co ty předchozí léta dotací, co se Sokolu dávali, to není nic? Obec ten Sokol dotuje. O jaké důvěře se tady jedná?

Občanka [REDAKCE]: Vždyť se porušila nějaká dohoda.

Kodýtková: Jaká?

Občanka [REDAKCE]: Udělal se projekt, dohodli se na něčem a pak to ztroskotalo. Nevím přesně, ale něco takového tam bylo.

Richter: Ta nedůvěra byla vyslovena při té diskusi myslím před rokem, členové Sokola se zlobili, řekli, jak vypadá ten Sokolák a je převedený obci. Mají obavy, že to tak bude i po převedení haly. Jaký je oficiální závěr z toho celého jednání? To mě hlavně zajímá. Myslím si, že by to vyřešila smlouva o smlouvě budoucí, otevře Vám tu možnost investice nejen do studie, ale i do celého kontextu zasahovat. Chtělo by to někam popostrčit. Když bude ta smlouva o smlouvě budoucí a budeme vědět podmínky ze strany Sokola, tak se to dá řešit komplexně. Všichni víme, že se to bude realizovat postupně, nebudou na to peníze. Za mě uplynulo zase další dlouhé období, kdy v tomhle není žádný progres. Praha může říct, že ne a my budeme řešit úplně něco jiného, jinou studii.

Karpíšková: Pan [REDAKCE], starosta Sokola nám na poslední schůzi avizoval, že chce končit, takže na další valné hromadě, která bude asi někdy v únoru, se bude volit nový starosta. Takže nikdo neví, co bude, nikdo to nechce dělat. Říkáte, že Sokol neskončí, ale to se klidně může stát.

Rapcová: To je informace, která rozbije veškerou diskusi.

Richter: Tak potom o to rychleji to získat do majetku obce. Chtěl jsem, aby se tím Rada začala zabývat.

Helikar: Mám jen poznámku, vzhledem k tomu, že jsem žádal před třemi týdny podle zákona o obcích zaslání deníku došlých faktur k 30. 8., dostal jsem k tomu nějaké stanovisko a k informacím jsem se nedostal, tak bych chtěl tady předložit žádost o informaci dle § 82 písm. C zákona o obcích, tímto žádám o zaslání deníku došlých faktur k datu 30. 8. 2024 - viz. příloha č. 12

15. Rekapitulace usnesení (předseda NK)

1. ZO schvaluje

1.1. ZO schválilo členy Návrhové komise.

1.2. ZO schválilo ověřovatele zápisu.

1.3. ZO schválilo program jednání dle předloženého návrhu.

1.4. ZO schválilo Rozpočtové opatření č. 4/2024 s celkovými příjmy ve výši 69 079 700,-Kč a výdaji ve výši 67 161 300,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000,-Kč.

1.5. ZO neschválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 Diakonii ČCE – středisko BETLÉM, Císařova 394/27, 691 72 Klobouky u Brna, IČ: 18510949 ve výši 32 000 Kč.

1.6. ZO schválilo uzavření Smlouvy o prodeji pozemku p. č. 951/3, o výměře 19 m², s paní [REDAKCE], bydlištěm [REDAKCE], a to za cenu 11 000 Kč.

1.7. ZO schválilo odstoupení od záměru prodeje ze dne 6. září 2022 ve věci prodeje pozemku parc. č. 2564/13 o rozloze 57 m² v k. ú. Vranovice nad Svratkou.

2. ZO bere na vědomí

- 2.1. ZO vzalo na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.
- 2.2. ZO vzalo na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.
- 2.3. ZO vzalo na vědomí zprávu z 3. jednání Finančního výboru ZO konaného 2. 9. 2024.
- 2.4. ZO vzalo na vědomí zprávu z 4. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 26. 8. 2024.
- 2.5. ZO vzalo na vědomí předloženou zprávu o Vyhodnocení čerpání rozpočtu za II.Q/2024.
- 2.6. ZO vzalo na vědomí Výroční zprávu obce Vranovice za rok 2023.

3. ZO ukládá

3.1. ZO uložilo starostce obce ve spolupráci s okolními obcemi řešit vysoký nárůst dopravy na komunikaci č. 381.

T: 31. 12. 2024

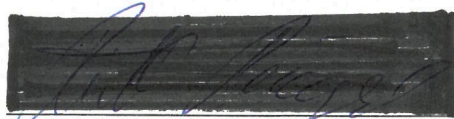
16. Závěr

Starostka poděkovala za účast, informovala, že další jednání zastupitelstva obce se bude konat 22. 10. 2024 a ukončila jednání v čase 21:02.

Ověřovatelé:



MUDr. Pavel Šín



Přemysl Richter



Mgr. Šárka Novotná
starostka



Ing. arch. Jan Korčák
1. místostarosta

